

## Posudek disertační práce

Štěpána Smolika

### „Psychologické aspekty prožitku scénické tvorby“, katedra psychologie FF UK Praha, 2010.

Autor zvolil za téma své disertační práce specifickou oblast psychologie umění a zaměřil se na zkoumání prožitků a chování šesti herců v den jejich společného divadelního představení. Autor ve své práci čerpá především z bohatých tuzemských i zahraničních teoretických a filozofických pramenů, poskrovnu i výzkumů v dané oblasti. Díky zvolenému širokému interdisciplinárnímu přístupu poskytuje autor svou prací velice originální a přínosný pohled na zkoumání zvolené problematiky.

Práce není tradičně členěna na literárně přehledovou a empirickou část, nejspíše vzhledem k povaze výzkumu. Teoretická východiska jsou průběžně vkládána do jednotlivých kapitol popisujících výzkum a analyzujících výsledky. Práce se tím stává dle mého mínění méně přehlednou, popis výzkumného souboru je nedostatečný a navíc zcela skryt uvnitř kapitoly "Tvorba výzkumného projektu, přípravná fáze". Z reflexí herců, jež tvoří obsáhlou samostatnou kapitolu uvnitř práce (99 stran) a jež by mohla být spíše součástí přílohy či dokonce jen na CD, popř. na DVD formou samotného videozáznamu rozhovoru s herci, vyplývá, že v divadelním představení, v jehož průběhu výzkum probíhal, účinkovali ještě další herci, jež nebyli do výzkumu zařazeni a přitom nikde v práci není popsán způsob a kritéria výběru výzkumného souboru, což považuji za hrubý nedostatek předložené práce. U přepisu rozhovoru s herci bych také pro větší přehlednost doporučovala graficky odlišit výzkumníkovy repliky, dotazy a reakce. V přepisu se také objevují jména Veronika (s.77 a 78) a Peťa (s.106), která nejspíše měla zůstat v anonymitě. Na s.30 pak autor odkazuje na práci Winnerové (2007), jež se mi však nepodařilo dohledat v seznamu literatury.

Zvolené výzkumné metody a samotný průběh výzkumu jsou již popsány kvalitně a celkem přiléhavě i důvody jejich volby. Nicméně by mne zajímalo, proč dal autor přednost společné reflexi pořízených videozáznamů s celou skupinou před individuálními rozhovory, proč nesledoval a nenatáčel každého herce zvlášť a proč nezačlenil do svého výzkumu také svou introspekci.

Ráda bych, kdyby autor v diskusi při obhajobě své práce reagoval na výše uvedené výhrady a blíže popsal kritéria výběru výzkumného souboru a metod, průběh získávání dat od respondentů a diskutoval validitu takto získaných informací.

Práci hodnotím s výhradami, nicméně autor splnil zvolený výzkumný úkol a prokázal schopnost celkem přijatelně zpracovat dané téma. Autorovi doporučuji pokračovat v zaměření na zvolené téma i nadále a využít své zkušenosti v širším výzkumu. Předloženou práci mohu doporučit k obhajobě.

V Praze 24.5.2010