

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                     |   |
|---------------------|---|
| Typ posudku:        | Oponentský  |
| Autorka práce:      | Tereza Posavádová   |
| Název práce:        | Hodnocení preventivního působení nízkoprahových center pro mládež: případová studie centra v Blatné |
| Vedoucí práce:      | Mgr. Martin Nekola, Ph.D.   |
| Oponent:            | Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA   |
| Navržené hodnocení: | Nedostatečně  |

---

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

**Ano;** cíle a výzkumné otázky jsou uvedeny v úvodu práce a podrobněji jsou rozvedeny v samostatné části. Práce pokračuje třemi kapitolami, které definují nízkoprahovost, společensky nežádoucí jevy a prevenci. Praktická část práce zahrnující popis metodiky výzkumu a přehled některých výsledků je uvedena na stranách 23 – 39.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

**Ano;** seznam literatury čítá celkem 44 položek, které představují knižní publikace a články ve vědeckých časopisech. Práce se opírá zejména o české zdroje (pramenů v angličtině je celkem 13), což je adekvátní s ohledem k povaze práce. Autorka extenzivním způsobem používá nerecenzované prameny, jako např. texty z WWW stránek či „publikace“ neziskových organizací, které dokonce ani nemají ISBN. Více o tom viz bod 6.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

**Naprosto nepřijatelná;** nesmyslný je už samotný design šetření, neboť to, co bylo provedeno, nemá s kvaziexperimentálním uspořádáním nic společného. Jde o autorčin hluboký omyl, když prosté srovnávání dvou nezávislých výběrů vydává za kvaziexperimentální design.

Autorka použila zcela nevhodnou výběrovou techniku; snowball mezi mladistvými na téma rizikového chování je opravdu hluboko pod hranicí přijatelnosti i v kontextu bakalářské práce.

Autorka nevymezila základní populaci a ani se o to nepokusila (z uváděného popisu je zjevná snaha o pouhé získání cílového počtu dotazníků). Zobecnitelnost takto získaných poznatků je však prakticky i teoreticky nemožná. Ignorování tohoto nedostatku vede k mnoha dalším chybám v interpretaci dat (autorka si navíc nemožnost takového zobecnění vůbec nepřipouští) i ve formulaci závěrů.

Kombinace zvolených metod sběru dat je sama o sobě problematická; spolu s chybějící kontrolou a analytickým prověřením mode-effect se tento nedostatek ještě násobí. Ponechávám přitom stranou konkrétní způsob provedení sběru dat v praxi, který je parodií na výzkum, navíc velmi nepodařenou.

Problematická je také podoba výzkumného instrumentu (dotazníku): proč byla zvolena ordinální škála v případě otázek 6 a 9? Kromě toho, že jde o logický nesmysl, připravila se tím autorka o možnost srovnání dosažených výsledků s jinými výzkumy, které cituje v teoretické části práce.

Analýza dat se zaměřuje vesměs na srovnání dosažených hodnot, jež je sice doplněno o zmínky o statistické významnosti založené na Mann-Whitneyově U testu, nicméně řádný popis jeho výsledků není uveden ani v textu, ani v příloze.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

**Nelze posoudit;** argumentace totiž chybí. „Teoretická část“ přibližující klíčové pojmy je pouhým souborem výpisků z literatury bez náležitého kritického posouzení; představení dosažených výsledků je provedeno jen v popisné rovině.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

**Ano;** autorka odděluje svá hodnocení od zjištění vyplývajících z provedeného výzkumu a od tvrzení převzatých z citovaných pramenů.

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

**Nedostatečná;** autorka sice uvádí použité zdroje víceméně korektně, i když i zde je co zlepšovat – viz např. sekundární citace na str. 41 „Černý in Miovský (2010) ...“. Významnější problém však spočívá v tom, že autorka nerozlišuje jednotlivé prameny podle kredibility. Nekriticky přijímá tvrzení a závěry z externích zdrojů a nepodrobuje je kritické reflexi, navíc takovýmto způsobem čerpá informace z nerecenzovaných zdrojů. v neposlední řadě se autorka při zpracování jednotlivých částí textu extenzivním způsobem opírá vždy o jedinou publikaci, zatímco ostatní využívá jen marginálně. Příkladem je devítinásobná citace Klímy (2007) v druhé kapitole; devítinásobné použití publikace Fischera a Škody (2014) v kapitole třetí, pětinasobné použití Nešpora (2011) v subkapitole 3.4 či pětinasobné použití Miovského (2010) v kapitole čtvrté.

Nepřijatelná je část, v níž jsou prezentovány výsledky výzkumu: jednak byly zvoleny nevhodné typy grafů (koláčové grafy nejsou pro srovnávání vhodné a relevantní metodologická literatura na to jasně upozorňuje). Dále forma zpracování grafů a tabulek neodpovídá základním pravidlům a zvyklostem: není např. zřejmé, zdali grafy č. 1 – 8 udávají absolutní četnosti či procenta (patrně jde o absolutní četnosti, které však pro srovnávání dvou nesejně velkých podskupin nelze používat). Naproti tomu graf č. 9 obsahuje patrně procenta (což není specifikováno); dále není u tohoto grafu zřejmý význam legendy „prodej“. U všech grafů chybí specifikace výpočetního základu. Zcela chybí zpracování mnohých otázek (např. ot. č. 3, 5, 7, 6, 14) a není přitom zdůvodněno, proč nejsou tyto výsledky uváděny.

Popis metodiky je zmatečný: na str. 24 se uvádí, že autorka „měla k dispozici 124 vyplněných dotazníků“, zatímco na str. 25 se uvádí, že „rozdala pouze 100 dotazníků, ale po přečtení... musela 24 vyřadit“. Kolik dotazníků tedy bylo podrobena analýze, 124, 100 nebo 76? Navíc z grafu č. 1 vyplývá, že bylo zpracováno 126 případů. Ufff. Ale ani to není vše: na str. 25 se uvádí, že „důvodem vyřazení byla nevědomost respondentů, zda NZDM navštívili nebo nenavštívili“, nicméně v grafu č. 1 figurují i tito respondenti – viz 23 případů, kteří nevědí; na str. 25 se navíc píše o 16 mladistvých.

Práce obsahuje značné množství překlepů (např. str. 7, 41), hrubých chyb (mj. str. 9, 35) a nedokončených vět (viz str. 26, 39).

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Nechci autorku zrazovat od realizace výzkumů, ale je třeba vzít v potaz, že k jejich provádění je třeba znát mnohem víc, než jen několik kapitol z Dismana (2009). Předloženou prací autorka dokazuje, že v oblasti výzkumu netuší, co vlastně činí: nezná ani základní terminologii, natož aby dokázala navrhnout design šetření, analyzovat data a interpretovat dosažené výsledky. Je zkrátka evidentní, že realizovat výzkum, byť jednoduchý a v omezeném rozsahu, přesahuje autorčiny stávající dovednosti.

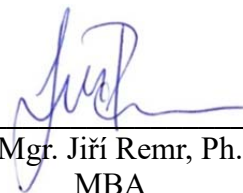
Neospravedlnitelné je autorčino lajdáctví prokázané množstvím formálních chyb a překlepů.

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Diskuse necht' se zaměřit na způsoby práce s prameny, na význam přehledu literatury a na metody kritické analýzy zdrojů. Vhodným tématem k diskuzi je rovněž smysl a význam kvalifikační (bakalářské) práce v kontextu celého studia.

Celkové hodnocení práce:

**Nedostatečně**



---

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D.,  
MBA