

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Pavel Martínek**

Termín SZZ: leden 2010

Název DP: *Vědecké vzdělávání jako inspirativní zdroj pro výuku na primární škole*

Datum posudku: 19.12.2009

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.H.Hejlová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Ne vždy zřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a odkazech.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (chyby v interpunkci, „překlepy“, občasné gramat.chyby, stylistické nedostatky)	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu: Přínos spatřuji v náhledu do církevního vzdělávání a ve snaze o zpřístupnění vědecké tradice, s oporou o zahraniční zdroje. Též zacílení na zprostředkování vědeckého vzdělávání. Široké materiální založení všech teoretických částí však patrně přesáhlo možnosti zpracování v DP. V zásadě se nepodařilo najít hledisko, v němž by mohly být kapitoly propojeny, argumentovat soudy o možných inspiracích z vědeckého vzdělávání pro mravní nebo náboženskou výchovu v české (evropské) škole. Místy nacházím příliš ideologizované, tudíž zjednodušující soudy. V rozporu s vytyčením hlavního záměru (název) je málo prostoru věnováno současnému vědeckému vzdělávání a posouzení jeho inspirativních možností ve prospěch citací z interpretací současného pojmání vědecké tradice jako tradice především náboženské (Mezinárodní společnost pro vědomí Krišny, ISCKON) nikoli poznávací. Problematické může být porozumění vědeckému odkazu, potažmo i pro vzdělávání, skrze náboženské pojmy místně i časově vzdálené kultury. Empirická část je jen drobnou ilustrativní sondou s malým vzorkem respondentů. Nedůsledně jsou vymezeny předpoklady pro obě školy. Sonda tak znesnadňuje srovnání, o které se autor pokouší. Oceňuji však snahu o vytvoření vlastního dotazníku.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP: Větší pozornost by bylo třeba věnovat korekturě jazykové, stylistické i formální (nedopsané stránky, překlepy). Např. též F. Nietzsche (chyba ve jméně, s.22).

Pozn. 51 je totožná s textem na s.60-61., pozn.82 je téměř totožná s pozn.1.

Diskutabilní např. předkládání „vyjasnění hodnot“ (s.94) jako univerzálního modelu mravní výchovy v euroatlantské civilizaci.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Charakterizujte základní strategie současného vědeckého vzdělávání, které mohou být inspirativní v českém vzdělávání na 1.stupni ZŠ.
2. Zvažoval jste při výběru hodnot pro dotazník skutečnost, že mohou být dětmi vnímány jinak, než je jaká je jejich konotace ve vědeckém hodnotovém a náboženském systému?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

