

**Mgr. Petr Šebesta: Antropologie skutku a milosti. Religionistická sonda – ebjoníté a Markion.** Rigorózní práce, UK Ped.F Praha 2009, str. 82

*Oponentský posudek vypracoval: Prof. ThDr. Jan B. Lášek, UK-HTF*

Předloženou práci psal dobře informovaný autor, který se v dané problematice nepochybně dobře vyzná.

V práci nejsou žádná chybná tvrzení a všechna fakta podává v jednotlivých kapitolách kandidát nepochybně správně a věrně.

Mám však několik zásadních výhrad, které značně komplikují z mé strany vyslovení kladného doporučení práce a přijetí k obhajobě.

1. Správně je hned v první kapitole zdůrazněna funkce hermeneutiky. I její aplikace. Nicméně jakákoliv hermeneutická práce s texty, které nejsou v původním jazyce je k ničemu. Autor to sice vysvětluje (str. 13), ale vysvětlení nepokládám na dostatečné ospravedlnění. Z překladů to prostě dělat nelze. Tím méně v práci doktorské. Myslím si, že si mohl dát (těžkou, samozřejmě) práci s dohledáním patřičných citátů v kritických vydáních.
2. Práce je napsána na základě české a anglické literatury, pouze výjimečně jsou užita díla německých autorů (velmi spore). Vzhledem k tomu, že téma bylo po několik desetiletím tématem takřka ústředním německé novozákonní vědy, je toto opomenutí závažné. Neumí-li autor německy, pak si mohl opatřit mnoho dalších publikací německých autorů v anglickém překladu. Zcela zásadní je např. publikace *Umwelt der Urchristentums I-III*, která není užita, ač je v ČR běžně dostupná.
3. Kapitola o historickém kontextu neobsahuje nic nesprávného, její faktické vypracování však zdaleka neodpovídá účelu ke kterému byla napsána.. Postrádám zde práce i významným českých autorů jako F. Kovář, J. Mánek.
4. Ani v ústředních kapitolách nemohu vytknout kandidátovi (o Markionovi a Ebjonitech) nějaké chyby. Nicméně zpracování je na rigorózní práci velmi povrchní a rovněž zde chybí celá řada literatury české proveniencce.

Celkově je jako sekundární literatura uvedeno pouze 21 titulů, což při šíři daného tématu není opravdu mnoho.

Na titulní stránce disertace se uvádí jako vedoucí prof. Funda. To mě uvádí do rozpaků, neboť prof. Funda je skvělým znalcem jak pramenů, tak literatury k tomuto období.

Souhlasím se základní kandidátovou tezí a se zdůrazněním napětí mezi zákonem a milostí, ve kterém se opravdu ideové zápasy prvotní církve odehrávaly. Autor je jistě přemýšlivý, nepodléhající sekundární literatuře – je schopen kriticky pracovat. O to více je zřetelný kontrast mezi jeho schopností a faktickou podobou finální textu práce.

**Závěrem:** Práce budí dojem spíše dobrého přípravného textu, základních správných tezí, které je třeba „řemeslně“ řádně rozpracovat a vyargumentovat.

Sám rozsah práce dle mého názoru neodpovídá rigorózní práci, ač názory mohou být na různých pracovištích různé a měřítko také. Rozhodně si myslím, že kandidát by měl věnovat tomuto tématu více péče a času. O jeho nadání není sporu, avšak dle mého názoru v této podobě by práce neměla být ze shora uvedených důvodů přijata jako vyhovující rigorózním kritériím.

V Praze, dne 15. července 2009

***Prof. ThDr. Jan B. Lášek,***  
UK HTF

A handwritten signature in black ink, written on a piece of paper that is slightly tilted and has a torn edge. The signature is cursive and appears to read 'Jan Lášek'.