

ZÁPIS Z OBHAJUBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Student: Mgr. Daniel Slavík

Studijní program: Historické vědy

Studijní obor: Historie/obecné dějiny

Název disertační práce: Vědomí vlastní svébytnosti u Srbů z Dalmácie. A rozboj státní myšlenky v Království Dalmácie v letech 1878-1905.

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. PhDr. Jan Pelikán, Ph.D.

Oponenti: prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc., Mgr. Tomáš Chrobák, Ph.D.

Datum obhajoby: 15. 2. 2017

Místo obhajoby: FF UK, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost P204

Předseda komise: prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.

Členové komise: prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D., prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc., prof. PhDr.

Svatava Raková, CSc., doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny

00:00:00 Předseda komise prof. Horčíčka zahájil obhajobu, představil sebe i přítomné členy komise a přítomného oponenta, kterým pak představil studenta.

00:00:30 Školitel doc. Pelikán seznámil komisi stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

00:03:30 Student Mgr. Slavík seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Dle svých slov se snažil především o přiblížení představ o srbské identitě v království Dalmácie, a to hlavně s ohledem na komunitu římskokatolických Srbů, kteří byli a jsou vnímáni jako kontroverzní, ale

v daném regionu velmi vlivná skupina. Jejich přístup k národnostní identitě nazval hybridním, k čemuž ho dovedl zejména fakt, že v této komunitě rezonovaly jak prochorvatské (respektive jihoslovanské/illyrské) myšlenky, tak myšlenky srbsství nebo nějaké vlastní identity. Dále pak Mgr. Slavík stručně shrnul své závěry týkající se činnosti pravoslavné církve, která se snažila prosadit zejména národnostní identifikaci na základě konfese (tedy myšlenku, že každý pravoslavný věřící je Srbem a naopak), což nutně vedlo k nevstřícným postojům vůči katolickým Srbům. Další otázkou, kterou se doktorand ve své práci zabýval, byl proměnlivý vztah dalmatských Srbů k Chorvatům, který prošel několika značně odlišnými stádii a významnými zvraty. Na závěr svého vystoupení pak podtrhl význam jihoslovanské (illyrské) koncepce spolupráce, která srbochorvatské vztahy značně ovlivnila, ale jak uvedl, bývá v jihoslovanské historiografii poněkud upozaděována. I z toho důvodu považuje Mgr. Slavík svou práci za přínosnou.

00:16:02 Oponent prof. Rychlík přednesl svůj posudek se závěrem, že doporučuje předloženou práci k obhajobě.

00:20:29 Druhý oponent dr. Chrobák nebyl přítomen, a proto seznámil komisi s hlavními body jeho posudku prof. Horčíčka. Dr. Chrobák rovněž doporučil disertační práci k obhajobě.

00:25:06 Mgr. Slavík se stručně vyjádřil k posudkům oponentů. Na výtku prof. Rychlíka (student nevyužil nevydané prameny) odpověděl, že se při svých pobytech v Záhřebu a Novém Sadu snažil bádát v archivech, ale žádné nové relevantní prameny nenalezl. Prof. Rychlík k tomu již neměl žádné připomínky.

00:26:56 Předseda komise následně zahájil diskusi. Nejprve se prof. Skřivan doktoranda zeptal, kolik procent mezi Srby ve zkoumané oblasti tvořili katolíci. Mgr. Bílý odpověděl, že toto číslo zůstává i přes rozsáhlá bádání mnoha autorů nejasné a je stále předmětem mnoha odhadů. Problémem zůstává nedostatek pramenů, které by tento počet nějakým způsobem objasnil, a také to, že tato otázka je i v současné srbské společnosti značně ožehavá. Nelze tedy říci nic bližšího, než že katolických Srbů bylo několik tisíc.

Prof. Rychlík se poté zeptal na doktorandovo bádání v Novém Sadu. Student odpověděl, že v tamních archivech hledal především nejdůležitější noviny tehdejší doby, protože v záhřebských archivech nebyly jejich řady kompletní a nejdůležitější články, které se týkaly právě zkoumaného tématu, často chyběly.

Poslední otázku vznesl prof. Horčíčka, který se zajímal o roli katolického kléru v srbské národnostní otázce. Mgr. Slavík v krátkosti shrnul problémy, se kterými se katoličtí kněží potýkali, pokud se v srbském národním hnutí angažovali. Připomněl také několik nejdůležitějších jmen.

00:35:24 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována: **prospěl**.

prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D., předseda komise

doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D., člen komise