

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Hana Jahodová	Oponent: PaedDr. Václav Mach
Název závěrečné práce: Právní subjektivita školních jídel	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

Snad jediným kladem je zvolené téma, které však nebylo zpracováno podle požadavků na závěrečnou bakalářskou práci.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce je nejednoznačný, je vyjádřen různým způsobem v resumé, v úvodu i v kapitole Cíl práce.
- V teoretické části postrádám výběr a odkazy na manažerskou literaturu.
Tato část je psána z větší části heslovitě, bez potřebného spojovacího textu a zcela zde postrádám hodnotící nadhled autorky.
- Z některých částí textu není zřejmé, zda jde o převzatý text nebo o autorský text (např. str. 10).
- Hlavním a téměř jediným zdrojem informací v teoretické části je materiál Metodická pomoc školám, předškolním zařízením a školským zařízením zřizovaným obcí při přechodu na právní subjektivitu č.j. 23 620/2002-60 vydaný MŠMT ČR ve Věstníku MŠMT ČR č.9 ze dne 1.9.2002, který však byl zrušen s účinností od 1. srpna 2005 opatřením MŠMT ČR č.j. 24 904/2005-14 , publikovaným ve Věstník MŠMT, sešit 8, ročník 2005.
- Výzkumná část (str. 22) začíná formulací hypotéz, které však hypotézami nejsou. (H1 ověřuje schopnost ředitele vést školní jídelnu, H2 tvrdí, že právní subjektivita je to nejlepší).
- Na výzkumu se podílelo nedostatečné množství respondentů – např. za ZŠ jsou uvedeni čtyři ředitelé a autorka z jejich odpovědí vyvozuje dílčí závěry.
- Pro vyhodnocení (ověření) hypotéz (výzkumných předpokladů) autorka použila výsledky výzkumu z bakalářské práce jiné autorky, která se zabývala podobným tématem!? Závěry proto nekorespondují s autorčiným průzkumem.
- V úvodní části deklarovaný metodický postup, který by mohl pomoci vedoucím pracovníkům při přechodu na právní subjektivitu v závěru práce zcela chybí.
- V práci je několik gramatických chyb.

Práci doporučuji přepracovat.

Práci k obhajobě *Nedoporučuji*

Doporučení a otázky pro obhajobu:

- 1.
- 2.

V Chomutově

dne 11. května 2009

PaedDr. Václav Mach