

## **Posudek na bakalářskou práci Marie Tyulkinové Téma dětství a dětí v povídkové tvorbě Fjodora Sologuba**

Téma dítěte a dětství v literatuře a jiných druzích umění je v posledních dvou desetiletích intenzivně analyzováno. Zejména v ruské literatuře klasické i moderní jde o velmi výrazný typologický fenomén. Byla publikována řada monografií, článků v odborných časopisech a sbornících, konalo se i několik mezinárodních konferencí k tomuto tématu (k posledním patří moskevská konference o dětství v tvorbě Mariny Cvětajevojové či konference o dětství v tvorbě F. M. Dostojevského pořádaná Kolomenskou univerzitou). Na jedné straně jsou zkoumány historické koncepce dětství, různé aspekty zobrazení dětí a dětství a jejich vliv na proměny umělecké koncepce člověka, na druhé straně se projevuje snaha poznat a popsat význam dětství v poetice jednotlivých autorů. Do této kategorie se řadí práce M. Tyulkinové. Jak konstatuje autorka v úvodu své práce, rovněž dílo Fjodora Sologuba je v posledních letech předmětem intenzivního badatelského zájmu.

Autorka nejprve vymezuje předmět svého zkoumání (omezení na povídkovou tvorbu s dílčími odkazy k tvorbě básnické a románové v rozsáhlém díle F. Sologuba považují za nezbytné) a vcelku zdařile ho zasazuje do kontextu autorova života a tvorby. V hlavní kapitole se pak zabývá základními aspekty dětství v tvorbě F. Sologuba. Jejich podstatu naznačují názvy jednotlivých částí této kapitoly, v nichž jsou rozebírány texty vybraných povídek. Na závěr autorka práce uvádí dobové hodnocení dětské tematiky v tvorbě F. Sologuba.

Práce svědčí o celkem dobré orientaci v tvorbě zvoleného autora (méně již v literatuře o něm samotném a o tématu dětství) a prokazuje snahu o samostatný přístup. Šíře a náročnost zkoumaného materiálu však zejména v hlavní kapitole působí dojmem jisté myšlenkové chaotičnosti a nedotaženosti, až povrchnosti. S ohledem na téma práce je sporné zařazení povídky Kpacora. Slabě je postiženo zejména filozofické hledisko, které je ovšem pro tvorbu F. Sologuba podstatné. Tato skutečnost se pak odráží i ve shrnující závěrečné kapitole. Postrádám rovněž zařazení do dobového kontextu a vymezení charakteristických rysů modernistické koncepce dětství (pro jejíž utváření měl F. Sologub určující význam) v porovnání s koncepcí „klasickou“. Tato problematika by měla být osvětlena při ústní obhajobě. Za nedostačující a někde až zavádějící považuji výklad pojmů symbolismus a dekadence a postižení jejich významu pro autorovu tvorbu. Doporučuji rovněž vysvětlit při ústní obhajobě.

Práce je psána poměrně čistým a bohatým ruským jazykem, ale nedostatečná korektura v ní zanechala některé chyby – vyšínutí z větné stavby (např. 7, 8, 27), porušení shody (např. 6, 10, 16) interpunkce (např. 9, 10, 13, 25), překlipy (např. 9, 24, 39), chybějící strany v odkazech (42) či celé odkazy (12, 20, 21). Není zcela jasné, proč na titulní straně rusky psané práce je uveden název česky a navíc s chybami. V obsahu i v samotné práci postrádám přehlednější členění. Jinak práce obsahuje všechny formální náležitosti.

Přes uvedené nedostatky se domnívám, že ústní obhajoba je možná.

V Praze dne 9. 9. 2009

PhDr. Radka Hříbková, CSc.