

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Vladimír Šnidl

Název práce: *KSČM a otázka antisystémovosti*

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		X		
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce se, po konzultaci se mnou, zaměřila na otázku antisystémovosti KSČM, a pominula průzkum některých dalších aspektů, jak předpokládal projekt. Důvodem byla snaha zacílit analýzu na jednu klíčovou otázku, a nikoliv předkládat pouze víceméně empirický souhrn.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	

3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Vladimír Šnidl se ve své diplomové práci zaměřil na otázku antisystémovosti KSČM. Tu poměřuje jednak na základě politologické teorie, zejména pomocí koncepce G. Sartoriho, jednak pomocí analýzy některých soudních rozhodnutí či návrhů na postavení politické strany či jiné organizace mimo zákon. Použití obou přístupů a jejich analýzu považuji za jednu z hlavních předností práce. Ta má logickou strukturu, opírá se o jasně stanovenou metodologii a její dodržení, a o relevantní literaturu a prameny. Zde oceňuji skutečnost, že autor práce provedl a využil též osobní rozhovory s vybranými činiteli KSČM – předkládaná diplomová práce se tak zčásti opírá o naprosto původní prameny.

Vladimír Šnidl si stanovil několik výchozích hypotéz, které postupně prověřuje a na konci dospívá k jejich celkovému zhodnocení. To zní tak, že KSČM již dnes za antisystémovou stranu víceméně považovat nelze. Ani z hlediska Sartoriho pojetí, ani na základě právních kritérií, která by poskytovala oprávnění k případnému zákazu KSČM.

Se závěry práce Vladimíra Šnidla lze samozřejmě polemizovat, nicméně jde o závěry podložené fakty a závažnými argumenty. Pochopitelně, problém spočívá i v tom, že se Šnidlova analýza opírá o oficiální projevy strany a jejich hlavních představitelů (jak na úrovni stranických dokumentů a prohlášení, tak vystupování představitelů strany v médiích), přičemž je dobře známo, že si představitelé KSČM vědomě dávají pozor, aby neposkytli záminku k případnému zásahu. Nicméně politologickou analýzu lze vlastně provádět především na základě veřejných a zdokumentovaných projevů, a na této rovině je Šnidlova analýza přesvědčivá, podložená a hodná pozornosti.

Práci Vladimíra Šnidla považuji za přínosnou pro současné politologické bádání o dané problematice. Rozhodně ji doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 17. 6. 2009

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.