

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Vladimír Šnidl

Název práce: KSČM a otázka antisystémovosti

Autor/ka posudku : Ladislav Cabada

Pracoviště: Západočeská univerzita v Plzni

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | X | | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Předložená práce je velmi kvalitní, přesto některé dílčí segmenty hodnotím „jen“ jako velmi dobré. V seznamu použité literatury postrádám některé analýzy KSČM (např. M. Perottino); podobně kritičtěji hodnotím autorův příliš akademický přístup k analýze – pomíjí některé důležité aspekty jako např. taktiku strany, vnitrostraničskou diskusi v členské základně apod. Jeho závěry tak jsou založeny na „vědeckých“ základech, nicméně působí neúplně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | |
| 3.3 | Dodržení citační normy | |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | |
| 3.5 | Grafická úprava | |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1-2 |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Grafická úprava | 1 |

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jedinou výhradu mám k ovládnutí terminologie oboru. Možná i s ohledem na výstavbu argumentace místy postrádám využití některých alternativních konceptů (např. autor u KSČM vždy hodnotí koaliční potenciál, ani jednou se nevyskytuje termín „vyděračský potenciál“, což bych u hodnocení antisystémovosti očekával; směšuje termíny doktrína a ideologie, mezi nimiž politologie vidí rozdíl apod.)

4. SHRNÚJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce je jako celek velmi kvalitní a přínosnou analýzou významné otázky spojené s fungováním a predikcí vývoje českého stranického a politického systému. Výše jsem naznačil některé dílčí výhrady, které směřují k mému obecnějšímu závěru – mám pocit, že autor místy argumentaci vycházející z dílčích analýz přizpůsobuje cíli, tj. prokázání toho, že KSČM není antisystémovou stranou. Stěží mohu akceptovat jeho závěr, že v ideologii KSČM nevidí nic antisystémového, protože na rozdíl od něj nezaměňují volební program s ideologií. Sám autor pracuje s ideálytypy marxismus (demokratický), resp. leninismus a stalinismus (antisystémový). Takto černobíle ale věci nestojí zejména pokud tyto pojmy nedefinuje. Podobně stěží akceptuji tvrzení, že paktování KSČM s režimy KLDŘ či ČLR není důkazem antisystémovosti, protože není v programových dokumentech strany. Autor uznává, že některé frakce (stalinisté) jsou antisystémové, strana jako celek ale nikoli. Tvrdil by toto i s ohledem na možnou analýzu chování členů parlamentu/ů za KSČM – chovají se alespoň někdy frakcionovaně i při hlasování, nebo mají stoprocentní hlasovací kázeň v souladu s direktivami? Obecně autor příliš spolehl na napsané a méně na to, co mohl zaslechnout na mítincích KSČM či v rozhovorech s jejími sympatizanty či členy.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Mohl by autor hodnotit, nakolik existuje více tváří KSČM (programová, pro média, pro strany)? |
| 5.2 | Mohl by autor vysvětlit, proč otázku (ne)antisystémovosti spojil mj. s tím, že KSČM hlasovala po roce 2005 společně s dalšími stranami pro návrhy zákonů, které dosud platí? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: