

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Lucia Hrochová

Téma práce: Společné jmění manželů, srovnání právní úpravy České republiky a Spolkové republiky Německo

Rozsah práce: 79 stran

Datum odevzdání práce: 24. února 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za stále aktuální: nejen že naše právní úprava je vlastně stále nová, stále se objevují nové otázky, které je povolána řešit judikatura, ale německá právní úprava rubrikované otázky byla loňského roku novelizována. Rubrikované téma si tedy nové zkoumání zaslouží.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma bylo velmi náročné na znalost zejména německé právní úpravy, a nejen to i na podrobné seznámení se s teoretickou výbavou dané problematiky, již představuje bohatá literatura, knižní i časopisecká. S tímto aparátem pracovala autorka na vysoké úrovni, nelze nevidět, že do německé právní úpravy dokonale pronikla. Přitom použila zejména metodu analytickou, která jí umožnila dobře uchopit celou tematiku. S využitím poznatků získaných studiem literatury, ale i judikatury a zmíněné metody dokázala diplomantka zdařile zpracovat zadané téma.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do šesti kapitol, úvodu a závěru. Kapitoly jsou vesměs dále rozčleněny. Systematika práce je dobrá. Po úvodu následuje kapitola s názvem Historie a vývoj institutu společného jmění manželů v českém právu. Další kapitola je věnována otázkám vzniku majetkového společenství manželů. Třetí kapitola se zabývá zákonnou úpravou majetkové společenství manželů. Následuje kapitola pojednávající o správě majetkového společenství manželů. Pátá kapitola, kterou sama diplomantka označuje za zásadní, se zabývá otázkami modifikace majetkových poměrů mezi manžely. Konečně šestá kapitola je věnována zániku a vypořádání majetkového společenství manželů. Každá z kapitol dvě až šest obsahuje vždy nejprve českou právní úpravu, pak německou právní úpravu a nakonec stručné srovnání obou právních úprav.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velice

zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. V žádném případě práce není popisná. Autorka prokázala hlubokou znalost rubrikované tematiky a zpravovala ji způsobem, který přesahuje obvyklost v diplomových pracích. Zásadní chyby práce neobsahuje. Našla jsem jen drobnou chybu na str. 40 - "osoba, již bylo povoleno uzavřít manželství" - když plné právní způsobilosti se nabývá nikoli rozhodnutím soudu, ale sňatkem - totéž však na str. 47 již správně.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce plně splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru tématu, výběru a zpracování literatury a judikatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké; je velmi bohatý. Že s jednotlivými prameny pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na bohatém poznámkovém aparátu vedeném lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu jistě dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Připomínky k práci, jak již řečeno, nemám. Při obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o tom, co si myslí o významu německého Rejstříku manželských majetkových vztahů, když zápis do něj není vlastně nijak významný. Lze se sice zápisu dovolat, ale zápis sám není povinný.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně. Vzhledem k tomu, že předložená práce překračuje bohatě požadavky kladené na diplomové práce a vyhovuje více než plně požadavkům kladeným na diplomové práce, a to jak po stránce obsahové, tak i po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 4. března 2010

doc. JUDr. Michaela Žuklínová, CSc.
oponentka diplomové práce