

**Oponentský posudek
na diplomovou práci Blanky Novákové
na téma
„Domácí násilí v trestním právu“**

Fenomén domácího násilí se dostal do popředí pozornosti společnosti teprve v posledních letech, a to především v důsledku intenzivního úsilí neziskových organizací, zabývajících se ochranou práv žen. Zájem o dosažení potřebné ochrany před domácím násilím našel postupně výraz i v legislativě, nejdříve na úseku trestněprávním a posléze i v dalších právních oblastech. S ohledem na to, že prováděné legislativní změny je potřebné průběžně analyzovat a hodnotit, je orientace diplomové práce na problematiku domácího násilí velmi aktuální.

Název diplomové práce sice signalizuje záměr věnovat se trestněprávním aspektům problematiky, z obsahu práce je však patrné, že při správném uchopení problému se nelze s tímto úzkým pohledem spokojit, a je nezbytné zkoumat i otázky související. Kromě trestněprávních otázek (hmotněprávních i procesněprávních) se proto práce zabývá i kriminologickými a viktimologickými aspekty problematiky a provedený rozbor právních otázek zasahuje i do oblasti práva přestupkového, policejního a občanského.

Systematika práce odpovídá naznačenému multidisciplinárnímu přístupu. Východisko práce tvoří výklady kriminologické a viktimologické. Právní rozbor problematiky uvozuje vymezení jejích ústavněprávních základů, poté jsou postupně vyložena a hodnocena příslušná ustanovení trestního zákona a trestního řádu, přestupkového zákona, zákona na ochranu před domácím násilím a ustanovení občanského práva. Práci uzavírá přehled preventivních aktivit nesankčního charakteru.

Po metodologické stránce práce vychází zejména ze studia tuzemské literatury, internetových zdrojů a statistických dat. Diplomantka výklad zpracovala s potřebnou mírou samostatnosti. Podařilo jí v něm postihnout všechny aktuální problémy ochrany před domácím násilím.

K práci mám tyto připomínky:

- str. 23 – v rámci výkladu ustanovení § 215a TZ postrádám vysvětlení, zda jednání vymezené v tomto ustanovení pokrývá všechny druhy domácího násilí či nikoli,
- str. 24 – postrádám názor diplomantky na výklad slovního spojení „ve společně obývaném bytě nebo domě“,
- str. 34 an. – výčet možností pro uplatnění terapeutických programů, které poskytuje platná právní úprava, vyžaduje zpřesnění,
- str. 37 – v souvislosti s problematikou dispozičního práva oběti se diplomantka mohla zabývat i vymezením okruhu trestných činů, k nimž je třeba souhlasu poškozeného s trestním stíháním.

Práci doporučuji k obhajobě. Předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou.

Obhajobu doporučuji zaměřit na problematiku tzv. dispozičního práva oběti (§ 163, 163a TR).

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, I.CSc.

V Praze dne 8. 6. 2009