

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

na diplomovou práci

**Heleny Theunissen**

na téma

### **Konkurenční doložka v českém a nizozemském právním systému**

(diplomantkou uvedené datum vypracování práce: 24.8.2009).

Předložená diplomová práce je členěna do 4 částí včetně úvodu a závěru a má celkový rozsah 101 stran. Diplomová práce je rozdělena do úvodu, druhé části, která nese název Konkurenční jednání zaměstnance v pracovním právu (celkem 56 stran), třetí části, která nese název Nizozemské pracovní právo (celkem 32 stran) a části čtvrté, která obsahuje závěr a zhodnocení. Z hlediska přehlednosti a systematiky zpracovaného tématu by bylo napříště vhodné, aby diplomantka s větší rozvahou přistoupila k vyváženějšímu členění diplomové práce do jednotlivých částí i k systematičtějšímu členění částí do kapitol a subkapitol včetně volby jednotlivých nadpisů. Taktéž na vrub menší zkušenosti autorky se zpracováním prací obdobného druhu lze přičíst některé formulační neobratnosti, jakož i písařské chyby, které se v práci objevují.

Po obsahové stránce lze označit práci za vcelku zdařilou, prostou výraznějších nedostatků. Kladně je nutné zhodnotit, že si autorka vybrala téma aktuální, téma, na které se v odborné literatuře objevují v mnohých oblastech i odlišné publikované právní názory a oblast, ve které teoretická diskuse stále probíhá. Taktéž je třeba ocenit, že se diplomantka pokusila zpracovat zvolené téma, resp. institut konkurenční doložky v českém pracovním právu z pohledu jeho geneze, kdy velmi správně identifikovala jednotlivé vývojové etapy právní úpravy tohoto institutu a problémy, které tyto jednotlivé etapy aplikační praxi přinášely.

Jakkoliv se zvolené téma diplomové práce jako takové nevyznačuje zásadní „novostí“ - pokud se jedná o tu část práce, která se věnuje právní úpravě konkurenční doložky v českém pracovním právu, pracovala diplomantka s reprezentativním vzorkem dostupné literatury vztahující se ke zvolenému tématu – je třeba vyzvednout pozornost, kterou věnovala diplomantka navrhovaným (v době zpracování diplomové práce diskutovaným) změnám právní úpravy zkoumaného institutu konkurenční doložky v českém pracovním právu a za jednoznačně přínosné je možné označit její srovnání s obdobnými záměry nizozemského zákonodárce.

Diplomantkou zvolené téma práce lze označit z pohledu náročnosti tématu na teoretické znalosti za téma standardní a diplomantkou osvědčené teoretické znalosti jsou velmi dobré. Pokud jde o rozsah vstupních údajů, způsob jejich zpracování a metody použité autorkou při zpracování tématu, pak tyto v zásadě nevybočují z obvyklé úrovně diplomových prací zabývajících se zkoumanou problematikou.

Samostatnost diplomantky při zpracování zvoleného tématu se projevuje zejména množstvím subjektivních názorů a hodnocení, které diplomantka k mnohým otázkám zaujímá a odkazuje i na svoje vlastní praktické zkušenosti.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě**, která se bude konat dne 26.10.2009 v 11:30 hod. v míst. č. 135 budovy PF UK Praha.

Při této obhajobě by se diplomantka měla zaměřit na následující otázky:

- 1) V souvislosti s problematikou zkušební doby upravenou na straně 39 a straně 40 diplomové práce blíže rozebrat zejména tvrzení uvedená v závěru strany 39 ve vazbě na uvedené cit. „Lze si představit konkrétní případ, kdy v pracovní smlouvě bude její základní náležitostí bod o uzavření

konkurenční doložky po skončení zkušební doby s podmínkou, pokud zaměstnanec takovou konkurenční doložku v den po skončení zkušební doby se zaměstnavatelem nesjedná, dojde tím k rozvázání pracovního poměru dohodou ...“

- 2) Ve vztahu k problematice probírané v závěru strany 42 a 43 provést úvahu jak by tato problematika byla řešena před nálezem ústavního soudu publikovaným pod č. 116/2008 Sb.

Diplomovou práci (přes výše uvedené drobnější nedostatky) navrhuji předběžně klasifikovat jako práci „velmi dobrou“.

V Praze dne 19.10.2009