

Posudek

diplomové práce Karolíny Fleischmanové na téma : „Společné jmění manželů – zánik a vypořádání“.

Předložená diplomová práce obsahuje 47 výkladových stran. Autorka zvolila individuální téma z oblasti právní úpravy majetkových vztahů manželů. Autorce šlo totiž především o to, podat podrobný výklad problematiky, která je z hlediska teorie i praxe velmi frekventovaná a obsahuje v sobě řadu výkladově složitých otázek. K tomu, aby autorka mohla podat výklad podstatně vyčerpávající, bylo nutné, aby prostudovala rozsáhlou literaturu. O jejích znalostech literatury svědčí nejen bohatý seznam literatury připojený k práci, ale především obsah práce, postup výkladu, kdy autorka věnuje pozornost zejména článkové literatuře, judikatuře a dalším pramenům, na což poctivě, průběžně odkazuje v poznámkách pod čarou – celkem uvádí 65 poznámek.

Pokud jde o systematiku práce, je třeba uvést, že se autorka pochopitelně nemohla hned od počátku v celém rozsahu rovnou věnovat výkladu zániku a vypořádání společného jmění manželů, aniž by vyložila právní úpravu a její možnosti, která vytvoří jmění, jež posléze zanikne a bude vypořádáno. Proto věnuje prvních šest kapitol některým obecným výkladům, též stručnému výkladu historickému. Dále, velmi aktuální problematice se věnuje autorka v kapitole „Podnikatelská činnost a společné jmění manželů“. Stejně tak je pro další výklad velmi užitečný rozbor smluvních modifikací společného jmění manželů a „předsvatebních smluv“.

V dalších kapitolách se pak autorka věnuje podrobně způsobům zániku společného jmění manželů a jeho vypořádání, uvádí všechny způsoby zániku společného jmění manželů, včetně konkurzu a vyrovnání. Poměrně rozsáhlá je kapitola věnovaná způsobům vypořádání společného jmění manželů. V této kapitole shromáždila autorka problematiku, kterou se většinou zabývají soudy. Proto právě zde uvádí různá stanoviska soudů, zejména Nejvyššího soudu k otázkám, které se v praxi projeví někdy jako zákonem dostatečně neupravené. V této souvislosti se ovšem ukazuje, že ani není nutno požadovat podrobnou úpravu tam, kde zákon koneckonců správný výklad umožňuje.

Předložené práci nelze vytknout žádné podstatné nedostatky nebo chyby. Svým obsahem i rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na práci diplomovou a proto práci **doporučuji k ústní obhajobě.**

Pro obhajobu doporučuji, aby diplomantka uvedla svůj názor na to, zda a jak by bylo možno za trvání manželství zrušit ujednání předmanželské smlouvy ?

Předběžné hodnocení : výborně.

Praha, červen 2009.

Doc. JUDr.  Senta Radvanová, CSc.
vedoucí diplomové práce