

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Berger Vojtěch

Název práce: Politické strany jako jedna ze záruk demokracie ve Spolkové republice Německo

Autor/ka posudku : Ladislav Mrklas

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Oproti schváleným tezím autor doplnil svojí práci o reflexi problematiky role politických stran v německých médiích. Jde o velmi vhodné - a navíc i zajímavé - doplnění z hlediska celkového obrazu i užitých metod.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor v prvé řadě prostudoval velké množství prací (a jiných relevantních zdrojů) v originálu, tedy v německém jazyce. Využil při tom několika svých studijních pobytů, resp. pracovních cest. Prokázal také velmi solidní schopnost práce s těmito zdroji a široké dovednosti metodologického rázu. V tomto ohledu není práci co

vytknout. Ba, právě naopak. Práce je však navíc značně přínosná, neboť velmi komplexně zpracovává téma, které je v domácím prostředí prakticky neznámé. Pojednává jej navíc ze dvou originálních pohledů: a) obecného vnímání politických stran jako něčeho, co významně přesahuje obecně sdílený pohled na ně jako na „nutné zlo“, b) konkrétně - ve smyslu zásadní změny paradigmatu politického stranictví v Německu (strany se z pocíťované hrozby pro systém stávají jeho základním pilířem). Zároveň si ale autor uchovává zdravý odstup, takže německé strany neadoruje, nýbrž si naopak všímá řady negativních momentů, které jsou v jejich systému přítomny buď od samého kladení základů po roce 1945 nebo pak nověji v souvislosti s jistým ideologickým vyprazdňováním, aférami, částečnou ztrátou schopnosti sociální integrace apod. Snad jen pozor na název jedné z částí Pramenů - Judikatura neznamená seznam užitých zákonů (str. 81)!

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomand napsal práci, která se i co do struktury dá považovat za značně nadprůměrnou. Za zvláště důležité považuji to, že autor terminologii zvládnul nejen v rovině domácí, ale zcela evidentní je i jeho hluboká znalost německého terminologického kontextu, který je v mnoha ohledech dosti vzdálen českému. Poznámkový aparát, citace, grafická i stylistická úroveň práce je velmi solidní, autor mj. nezapře svoji novinářskou praxi, která však kvalitu nijak nesnižuje, spíše činí práci čtivější. Za možná trochu zbytečné, anebo přinejmenším ne úplně povedené, považuji přílohy, které jsou velmi obtížně čitelné (zejména grafy 1 a 2 na str. 87-88).

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práci obecně hodnotím jako velmi zdařilou. Nejvíce oceňuji originalitu tématu i způsob jeho zpracování. Dále vysoce oceňuji pečlivost, s jakou autor práci psal, včetně příkladného přístupu ke konzultacím ústního i korespondenčního typu (bylo jich určitě více než 10). Autor osvědčil vysoce nadprůměrnou znalost německých pramenů a literatury, pracoval však i s literaturou domácí. Představil bohatý rejstřík přístupů, včetně osobních rozhovorů se zástupci německých politických nadací, resp. velmi kvalitní analýzy německých médií. Dobrým předpokladem byly také srozumitelně formulované - tudíž adekvátně verifikovatelné - hypotézy v úvodu a závěru práce. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a bez váhání navrhuji k hodnocení stupněm **výborně**. Navíc přidávám komisi námět ke zvážení - konkrétně **navržením této práce k udělení pochvaly děkana fakulty!**

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Na str. 76 autor hovoří o financování stran z veřejných zdrojů jako o „diskutabilním aspektu politického
-----	--

	stranictví“. Bylo by dobré, aby komisi tento výrok vysvětlil, a to např. ve formě výčtu pozitiv i rizik, které tento model financování přináší.
5.2	Na str. 77 diplomand nabízí „re-ideologizaci stran“. Přímou se tedy nabízí otázka v jakém směru. Domnívá se autor, že by měla do popředí znovu vystoupit socioekonomická linie <i>stát versus trhu</i> (např. i v souvislosti se současnou ekonomickou krizí)? Anebo vidí prostor spíše v otázkách spojených obecnějším hodnotovým ukotvením stran, tedy např. ve vztahu k přistěhovalectví, „střetu kultur“, rozšíření EU o Turecko apod.?
5.3	Jaký význam v procesu ztráty schopnosti sociální integrace německých stran autor přisuzuje německému znovusjednocení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: