

**Oponentský posudek na diplomovou práci Barbory Řehořové
na téma
„Domácí násilí – trestněprávní aspekty“**

Předložená diplomová práce je orientována na trestněprávní aspekty domácího násilí (hmotněprávní i procesněprávní). Diplomantka je zkoumá na pozadí kriminologického rozboru domácího násilí a ve spojitosti s prostředky jiných právních odvětví, zejména práva policejního.

Uvedenému zaměření práce je podřízena její systematika. Diplomantka se v úvodní části práce postupně zabývá definicí domácího násilí, specifickými znaky tohoto fenoménu a jeho konkrétními formami. Na tuto úvodní charakteristiku navazuje rozbor skutkových podstat trestných činů nejčastěji naplňovaných v situaci domácího násilí nebo ve spojitosti s ním. Samostatnou pozornost pak věnuje trestněprávním sankcím a jejich vhodnému výběru pro pachatele těchto trestných činů. V této spojitosti diplomantka upozorňuje na potřebu zavedení terapeutických programů pro násilné pachatele, které by mohly zvýšit účinnost ukládaných sankcí. V další části práce se zabývá nejvýznamnějšími procesněprávními otázkami problematiky (trestním stíháním se souhlasem poškozeného, postavením poškozeného, otázkou náhrady škody, obětí v postavení svědka aj.) a některými otázkami s tím úzce souvisejícími. Do práce je zahrnuto i hodnocení institutu vykázání jako preventivního opatření sloužícího k předcházení nejzávažnějších excesů. Výklad dokresluje popis přístupu k řešení domácího násilí ve vybraných zahraničních právních úpravách.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia poměrně rozsáhlého okruhu literatury, který zahrnuje podstatnou část tuzemské literatury věnované zkoumané problematice. V práci jsou využity i poznatky získané studiem aktuálních internetových zdrojů a soudní judikatury.

Věcná pochybení se v práci vyskytují jen ojediněle, resp. jde jen o dílčí nepřesnosti. Např. v souvislosti s doporučením zavést pro stalkery sankční prostředky inspirované rakouskou úpravou by diplomantka měla uvážit, zda některá z těchto opatření nelze ukládat již podle platného trestního zákoníku. Rozbor zahraničních právních úprav by mohl být zajímavý a přínosný, jen pokud by byl podrobnější (srov. příliš stručné a neúplné pojednání o slovenské právní úpravě). Za nedostatek považuji i to, že se diplomantka nepokusila z prezentovaných zahraničních právních úprav vyvodit podněty pro naši právní úpravu.

Přes uvedené výtky má práce celkově velmi dobrou úroveň. Nepředstavuje jen shrnutí poznatků obsažených v literatuře, ale diplomantka v ní usiluje o samostatné hodnocení a řešení problémů (viz např. stanovisko ke znění ustanovení o trestném činu zabití na str. 37, doporučení týkající se terapeutických programů na str. 49 aj.).

Při obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit k možnosti aplikace odklonů v rámci trestního stíhání pachatelů trestných činů páchaných v podmínkách domácího násilí.

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
oponent

V Praze dne 10. 3. 2010