

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Pavel Drahorád
Téma práce:	Transpozice evropských směrnic v oblasti daní z příjmů do českého práva
Rozsah práce:	51 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	9.9.2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Oblast zdanění příjmů právnických a fyzických osob je neustále předmětem, legislativních změn, část z nich je vyvolána potřebou akceptovat požadavky evropského práva, jež jsou na právní řád kladeny ve formě směrnic. Z tohoto pohledu se tato diplomová práce, jejímž předmětem jsou evropské směrnice v oblasti daní z příjmů, jeví v současné době jako přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma je čistě daňovým tématem, avšak se silným aspektem evropsko-právním. Z tohoto důvodu je nutná autorova dobrá orientace v systému evropského práva. Vedle toho je samozřejmě zapotřebí také znalostí z oblastí ekonomických. Domnívám se, že vstupní údaje jsou dostupné, stejně jako potřebná odborná literatura. Je také možné čerpat z četné zahraniční literatury.

### 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je relativně rozsáhlé, na první pohled komplikované. Mimo úvodu a závěru práce lze v diplomové práci nalézt ještě pět kapitol: 2) Vývoj harmonizace přímých daní v Evropském společenství, 3) Směrnice 90/434/EHS, 4) Směrnice 90/435/EHS, 5) Směrnice 2003/49/ES a 6) Směrnice 2003/48/ES. Jako kapitola je nesprávně číslován také seznam použité literatury. Práci doplňuje anglické resumé. V práci se nenacházejí tabulky, grafy či obrázky. Práce je číslována až od první strany vlastního textu, předchozí stránky čísla nemají, celkem má práce 58 stran, z toho 51 stran vlastního textu, čímž se řadí mezi středně rozsáhlé diplomové práce.

### 4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím pozitivně. Autor se v práci zabývá velmi úzce vymezeným problémem, což je vhodné. Negativem práce je však způsob, jakým diplomant ke zpracování přistoupil, jedná se totiž o více méně čistě deskriptivní práci, jejímž cílem je spíše popis vybraných směrnic, než jejich rozbor. Avšak je nutné připustit, že autor vhodně spojuje výklad o ustanoveních směrnic s odpovídajícími ustanoveními českého zákona o daních z příjmů. Bohužel v nikoli rozsáhlé míře pak připojuje své názory na danou problematiku. Práci by naopak prospělo, kdyby vlastních názorů autor připojil více. Uváděná fakta jsou však prosta významnějších nedostatků, což je nutno hodnotit pozitivně. Za podstatné formální negativum práce považuji, že ač autor uvádí v seznamu použité literatury několik knih a článků, v textu práce se neobjevují citace, odkazy na tyto prameny. Je pak otázkou, jakým způsobem uvedenou literaturu autor použil. V mnoha ohledech se proto v souhrnu jedná o standartní diplomovou práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Z textu práce je možné usuzovat na samostatné zpracování této diplomové práce.
Logická stavba práce	Stavba práce má logickou strukturu, která však vzhledem k velkému počtu podkapitol ztrácí na přehlednosti.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	K vypracování práce bylo použito několik literárních zdrojů, dva z nich jsou zahraničního původu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza nutná pro vypracování této diplomové práce byla provedena velmi dobře, práce je ucelená a obsažené informace jsou navzájem provázané.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je zpracován pečlivě, forma je vhodná. Z formálních nedostatků musím uvést číslování nikoli od první strany práce, ale od první strany vlastního textu, stejně tak číslování seznamu literatury jako samostatné kapitoly.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je bez připomínek.


## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se měl během obhajoby své diplomové práce vyjádřit k následujícímu:

- 1) Pokud autor navrhuje za vhodnější řešení, aby byla vyčleněna právní úprava zdanění příjmů u podnikových kombinací nejlépe do samostatného zákona (str. 23), ať uvede konkrétní výčet pozitiv této změny.
- 2) Na jaké největší nedostatky v transpozici evropských směrnic do českých daňových norem diplomant při své práci narazil.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci navrhuji hodnotit stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 24.9.2009



oponent diplomové práce