

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Anna Kukrálová
Téma práce:	Důvody opravných prostředků (komparace)
Rozsah práce:	61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	srpen 2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila právní úpravu jednotlivých opravných prostředků v civilním soudním řízení se zaměřením na důvody, na základě kterých je možné tyto opravné prostředky úspěšně uplatnit. Zvolené téma považuji za aktuální, neboť problematika důvodů opravných prostředků je stále předmětem živé diskuse odborné veřejnosti a reaguje na ni i judikatura soudů, kterou autorka vyhledala a pracovala s ní.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce bylo zadáno zřejmě jako téma individuální, což ho již předurčuje k tomu, aby se týkalo určité konkrétní, specifické problematiky. Od diplomantky se tak vyžadovalo ovládnutí právní úpravy opravných prostředků s tím, že se dále podrobněji zaměřila na důvody, za kterých může být opravný prostředek úspěšně uplatněn.

Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu dobře. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázala použít k poměrně zdařilému zpracování zvoleného tématu. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné a analytické, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. Konečně v části čtvrté pak autorka použila metodu komparativní, kdy porovnála jednotlivé důvody opravných prostředků a rozřadila je do skupin, podle stanovených kritérií.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do pěti kapitol, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru. Součástí práce je seznam použité literatury, seznam klíčových slov a resumé.

V úvodu popisuje autorka zaměření své práce a důvody volby tohoto tématu. Na straně 2 ve druhém odstavci poslední věta ovšem nesprávně definuje pojem „právní moc“. Po této kapitole bych očekávala alespoň stručný historický exkurs. Neboť historický vývoj právních institutů je pro jejich pochopení zásadní, a to samozřejmě i tehdy, pokud je téma zpracováváno z pohledu pozitivně právního. V kapitole druhé se diplomantka zabývala řádným opravným prostředkem - odvoláním. Na straně 18 nesprávně popisuje koncentraci podle ustanovení § 118b o. s. ř.<sup>1</sup> Zákonnou koncentraci spojuje s koncentrací soudcovskou, která je navíc od 1. 7. 2009 zrušena. Na straně 22 je autorka nepřesná ve vymezení podmínek pro vydání rozsudku pro zmeškání. V kapitole třetí se diplomantka zabývala mimořádnými opravnými prostředky – žalobou

<sup>1</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

pro zmatečnost, žalobou na obnovu řízení a dovoláním. Ke komparaci jednotlivých důvodů pak autorka přistoupila v části čtvrté, kde jednotlivé důvody popsala a zařadila do skupin podle stanovených kritérií. Práce je ukončena poměrně rozsáhlým závěrem, ve kterém diplomantka nejprve popisuje vztah řádných a mimořádných opravných prostředků a posléze shrnuje povahu důvodů jednotlivých opravných prostředků. Postrádám ale autorčiny vlastní návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. K obsahové stránce práce viz výtky uvedené u bodu 3. a 5. Tomu odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Lze uzavřít, že diplomantka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně dvaceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Práce jich obsahuje 36, z toho ale odkazů na odbornou literaturu je pouze 8! Proč autorka více necituje odbornou literaturu, kterou podle uvedeného seznamu vyhledala a jak je i z textu patrné používala? Diplomantce musím vytknout nesprávnou podobu citací, a to jak ve vlastním textu práce, tak v seznamu použité odborné literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma poměrně zdařile. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Výtku mám k citacím (viz výše), které neodpovídají příslušné citační normě.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka předložila práci, která je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Výtku mám k formulaci vět, které začínají znakem „Š“ (např. na s. 7, 11, 20, 38 a jinde).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by mohla diplomanta vyjádřit svůj názor na rozsah odvolacích důvodů.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Velmi dobře.

V Praze dne 18. srpna 2009

JUDr. Dita Friňtová, Ph.D.  
oponent diplomové práce