

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Hana Maroušková

Téma a rozsah práce: Judikatura Evropského soudního dvora na úseku ochrany životního prostředí

Práce má celkem 82 stran, včetně anglického shrnutí. Rozdělena je do sedmi částí, z nichž první tři jsou věnovány obecným otázkám (role soudů při ochraně životního prostředí, soudní soustava Evropské unie, ochrana životního prostředí v procesu evropské integrace) a zbylé čtyři judikatuře Evropského soudního dvora, resp. Soudního dvora Evropské unie (dále jen „ESD“) na vybraných úsecích (samostatně je pojednáno o oblastech posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství, poslední část se ve stručnosti zabývá oblastmi ochrany vod, ochrany ovzduší a integrované prevence a omezování znečištění). Práci doplňují úvod, závěr, seznam zkratk a použité literatury a anglické shrnutí.

Datum odevzdání práce: 30. března 2010

Aktuálnost (novost) tématu: Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma, které je vysoce aktuální a zároveň relativně nové, alespoň z pohledu zpracování v podobě diplomové práce. ESD je orgánem, který hraje v ochraně životního prostředí v evropském prostoru zásadní roli: přispívá k jednotné interpretaci evropských environmentálních norem a jejich účinnému provádění.

Náročnost tématu: Téma lze považovat za poměrně náročné, nikoliv snad z hlediska jeho pochopení, ale z hlediska rozsahu. Jeho zpracování vyžaduje studium velkého množství pramenů, jak doktrinárních, tak samotných rozsudků ESD, u nichž je porozumění podmíněno znalostí příslušných právních předpisů a v neposlední řadě též jazykovými schopnostmi (většina rozsudků není dostupná v češtině).

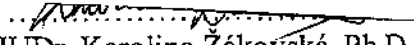
Hodnocení práce: Předloženou práci není snadné jednoznačně hodnotit. Ačkoliv je celkově spíše průměrná, je třeba vzít v úvahu nároky, které zpracování zvoleného tématu formou diplomové práce klade. Z hlediska formálního nemám závažnější připomínky; práce je zpracována na standardní grafické úrovni, autorka správně cituje a vyhýbá se závažnějším gramatickým pochybením (drobné chyby lze nalézt v používání interpunkce a zájmena „jenž“, zejména v množném čísle). Z hlediska obsahového je mé hodnocení poněkud kritičtější. Za nepřilíš šťastnou považuji samotnou koncepci práce, kdy se autorka po stručném výkladu obecných aspektů problematiky a několika souvisejících otázek (např. mezinárodního soudnictví) věnuje rozboru vybraných rozsudků na několika úsecích právní úpravy ochrany životního prostředí. Cílem autorky zřejmě bylo podat výklad nejvýznamnějších „environmentálních“ rozhodnutí ESD (po vhodném a dobře zpracovaném obecném výkladu o jeho fungování), práce však působí značně roztržitým a neúplným dojmem, nemluvě o povrchnosti některých částí výkladu (výše zmiňované mezinárodní soudnictví či část sedmá, věnovaná judikatuře ESD na „ostatních“ úsecích životního prostředí). Vhodnější by bylo pokusit se provést určité zobecnění hlavních závěrů vyplývajících z rozsudků ESD průřezově všemi oblastmi ochrany životního prostředí, či se zaměřit pouze na jednu vybranou oblast a zpracovat ji do hloubky. Určitou „polehčující okolností“ je však pro autorku širší téma a absence prací, kterými by se při jeho zpracování mohla inspirovat.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V rámci obhajoby bych autorku požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Autorka se kriticky vyjadřuje ke zdoluhavosti řízení před ESD. Jakými prostředky by dle jejího názoru mohl být tento nedostatek alespoň částečně odstraněn? Vyvíjí evropské instituce v tomto směru nějakou aktivitu?
2. Mohou se na konkrétním řízení dle čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie podílet jiné členské státy než stát, kterému je vytýkáno nesplnění povinností vyplývajících ze Smlouvy o fungování Evropské unie či Smlouvy o Evropské unii?

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené výhrady konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 22. dubna 2010


JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponent diplomové práce