

## Posudek na diplomovou práci

Vencová Jana

### Vývoj vlastnického práva k půdě ČR

Posuzovaná diplomová práce představuje dílo o celkovém rozsahu 83 stran, z toho vlastního textu 78 stran a byla odevzdána 12.1.2010.

Téma práce klade vyšší nároky na zpracování, neboť ve sledovaném období došlo k několika převratným změnám v pozemkovém vlastnictví, provázených značným množstvím zvláštních právních předpisů. Vyžaduje obeznámení se s příčinami a řešeními změn v právní úpravě.

Obsah práce je v souladu s tématem zaměřen na vývoj vlastnického práva v ČR od roku 1918 do současnosti a je diplomantkou rozdělen (vedle stručného úvodu a závěru) do tří hlavních částí. Prvou je období tzv. první pozemkové reformy, druhá popisuje období od roku 1945 až do roku 1989 a třetí období po roce 1989 do současnosti.

Prvá část práce je přesně ohraničena, ale výklad měl být ukončen v bodě 1.6., když bod 1.7. obsahově souvisí s první etapou druhé pozemkové reformy. V práci pak není uvedeno, proč je v ní do druhé pozemkové reformy zahrnuto i období po roce 1948 a ukončení třetí části je provedena až v závěru práce.

Z obsahu práce je vývoj pozemkového vlastnictví zřejmý a je i doložen odkazy na příslušné právní předpisy a literární prameny. Diplomantkou zvolený způsob zpracování má však výrazně kompilační charakter a úroveň výkladu v jednotlivých bodech práce je silně poznamenána prameny, které k němu využila. Ucelený výklad k tématu je podán především v první části práce. V dalších částech se již práce tématu tolik nedrží a zabíhá do jiných vztahů, jako jsou v části 2 zvláštní užívací práva k půdě a v části tři např. výklad o restitučních nárocích občanů Slovenské republiky. V této části je pak období restitucí zaměřeno spíše na výklad restitučních předpisů, aniž by se v něm důsledně sledoval vývoj pozemkového vlastnictví. Úroveň práce je poznamenána i nedůslednou a ne vždy správnou citací pramenů a neopravenými chybami v psaní a ve formulaci, kterých se diplomantka mohla při větší pozornosti vyvarovat.

Práce má celkově slabší úroveň. Především proto, že její obsah není náležitě vnitřně provázan a že způsobem výkladu diplomantka nepřesvědčila, že se v tématice dovede samostatně orientovat. To by však mohla změnit v průběhu obhajoby.

Návrh klasifikace a doporučení:

Práci celkově hodnotím jako **dobrou** a s tímto hodnocením ji také **doporučuji k obhajobě**.

Při ní by se měla diplomantka zaměřit i na následující otázky:

- 1) Co způsobilo, že v bývalé ČSR nebyly provedena nacionalizace půdy a byla zvolena jiná cesta jejího tzv. zespolečenštění?
- 2) Které ze zákonů vydaných po roce 1989 mají zásadní význam pro restituci pozemkového vlastnictví a proč?

V Praze dne 17.1.2010

Doc. JUDr. Jaroslav Drobek, CSc.  
vedoucí práce