

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Bc. Kristýna Gentnerová

Název práce: Sítě aktérů domácího porodu: Mnohočetné podoby

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Grygar, Ph.D

Oponent/tka: Jiří Kabele

Navržené hodnocení:

Mé hodnocení je *dobře*, ale v relaci k druhým pracím je možná adekvátní hodnocení *velmi dobře* – to musí posoudit komise.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce byl popis domácího porodu v rámci lékařské antropologie z pohledu teorie sítě aktérů. Svého času Tomáš Holeček šokoval, když si ve své bakalářské práci dal za úkol popsat nastupování a čekání na tramvaj. Jakkoliv argumentoval, že samotný popis přináší poznání, protože naše samozřejmost definicí situace je nesamozřejmá, byl kritizován, že jeho výzkum nemá otázku. Deklarovaná výzkumná otázka rovněž chybí práci Kristýny Gentnerové. Její rekonstrukce sítě aktérů domácího porodu – když se pokouší popsat takto esenciální prvky a vazby porodu – odpovídá implicitně na otázku, jaká je tato síť a kde jsou její hranice. Činí tak na základě vylíčení domácích i nemocničních porodů jedenácti matkami. Nejsem odborník na ANT, ale nemyslím si, že je tento postup kompatibilní s procesuálním chápáním sítě aktérů rozkrývající „silové pole“ a transformace formující domácí porody. Práce proto povytce zůstává překladem získaných rozhovorů do jazyka ANT. Autorka se tak nedostává k souvislostem, které mě připadaly sociologicky zajímavé. Např. v líčení matek jsou domácí porody sociálně nepřírozně fyziologicky přirozené a matky se paradoxně také soustředí hlavně na fyziologii a praxeologii porodu. Jedná se i jakési „looking-glass“ domácích porodů nemocničními porody. Zaujaly mě prvky kolektivního „kutilství“ a závislost na mediálních zdrojích. Nepřesvědčivě post hoc „učesané“ líčení participace porodnických asistentek, atd.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka má přehled o domácích pracích týkajících se domácího porodu a o literatuře, která jí měla metodologicky vybavit na využití ANT perspektivy. Prezentace disease vs. illness diskuse mi připadala hodně schematická a formální, hlavně není vzata v potaz při ospravedlnění vzorku a posouzení jeho omezenosti. Rekonstrukce je prováděna pomocí (illness-like) líčení matek.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Redukci na vzorek matek (neorganické zapojení pediatričky a duly) nepovažují za příliš šťastné. Lze ANT-proces zjišťovat bez konfrontace perspektiv?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce spočívá v popisu, není založena na argumentech.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Jsou.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka ve výzkumné části prakticky neodkazuje na literaturu, jak to odpovídá jejímu chápání metody – překladu hovorů do jazyka ANT, ale v závěru by se již měly odkazy budoující napojení nálezů na kapitoly Teoretická část a Metodologie objevovat.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dozvěděl jsem se spoustu reálií domácího porodu, ale nejsem si jistý, zda je to zásluhou onoho překladu do ANTštiny.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V čem autorka spatřuje přidanou hodnotu jejího rekonstrukce sítě domácího porodu, co podstatného se sama dozvěděla?

Celkové hodnocení práce:

Nemám zkušenost s hodnocením prací užívajících ANT metodologie a obávám se, že má hlavní výtka vůči této práci by se dobře hodila na mnohé další práce – totiž že končí u překladu nacházených souvislostí do „ANTštiny“. Mé hodnocení je dobře, ale v relaci k druhým pracím je možná adekvátní hodnocení velmi dobře – to musí posoudit komise.

Datum: 25.08.2016

Podpis: