

## Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství – obor vnitřní nemoci

**Uchazeč:** MUDr. Mohamed Mohamed Al-Tashi

**Téma disertační práce:** Barrettův jícen: prevalence a komplikace v 10letém období

**Obhajoba se konala:** 8. 3. 2010 od 13.00 hodin, Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

**Přítomni:** viz prezenční listina

- 1) **Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.
- 2) **Zahájení** – prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)
  - kvórum přítomných dovoluje obhajobu
  - zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
  - prof. Bureš předal další řízení obhajoby prof. Horáčkovi
  - prof. Malý představil kandidáta, jeho pracovní aktivity při klinické práci. Velmi kladně hodnotil jeho zájem o práci, která souvisela s obhajobou.
  - prof. Bureš – jako školitel – podrobněji hodnotil disertanta, ocenil jeho pracovní i publikační aktivitu.  
Disertant dlouhodobě působí na II. interní klinice, předtím pracoval též na pat. anat. ústavu LF UK. Intenzivně se zabývá především gastroenterologií, včetně endoskopií a biopsií jícnu. Umí hodnotit změny morfologické, makroskopické a nálezy histologické. V plném rozsahu splňuje požadavky, které UK LF HK od disertantů požaduje, jak od práce klinické, tak od aktivity výzkumné a publikační. Splňuje v plném rozsahu kvalifikační předpoklady k obhajobě DP.
  - Práce prošla předběžnou oponenturou OR, byla hodnocena kladně, s tím, že OR doporučuje vlastní obhajobu.

**3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště:** školitel (prof. Bureš) hodnotí vysoce kladně zájem o studovanou problematiku, která je pro pracoviště významná. Vedoucí pracoviště zdůrazňuje úvodní slova, která pronesl při představení kandidáta.

**5) Vystoupení disertanta:** MUDr. Al-Tashi přednesl hlavní teze své DP. Po stránce odborné i formální bylo vystoupení vzorné, srozumitelné, obrazová dokumentace byla přehledná. Celkové formální i obsahové vystoupení disertanta odpovídalo požadavkům kladeným na obhajobu DP. Byl stručný a výstižný při prezentaci své práce. Časový limit byl dodržen.

**6) Vystoupení oponentů:** Oba osobně přítomni (doc. Kotrlík Clinicum a.s. Praha, a doc. Procházka, UP Olomouc). Posudky byly k dispozici ještě před obhajobou pro členy komise. Jsou uloženy v dokumentech o obhajobě, oba posudky jsou kladné a doporučují práci přijmout.

- a) doc. Kotrlík ocenil náročnost práce, konstatoval její aktuálnost, navíc upozornil na obecný přínos práce pro současnou klinickou praxi. Přednesl některé drobné reminiscence na své zkušenosti z Jemenu, vyzdvihl rozsáhlost literatury, vysoký

počet nemocných, význam obezity pro Barrettův jícn (dále BJ). Předložil několik dotazů (viz posudek).

- b) doc. Procházka měl analogické obecné kladné hodnocení jako první oponent, položil 3 dotazy: možnosti léčby dlouhodobými inhibitory protonové pumpy, význam radiofrekvenční ablace, fotodynamických metod při léčbě BJ, význam argonové plazmokoagulace u BJ, indikace k chirurgické léčbě.

**7. Odpovědi oponentům:** MUDr. AlTashi odpovídal jasně, některé své odpovědi oponentům prezentoval na obrazové dokumentaci. V plném rozsahu odpověděl na všechny přednesené připomínky a dotazy. Z pléna nebyly k připomínkám oponentů žádné další doplňující poznámky.

#### **8. Diskuse z pléna:**

Prof. Vokrouhlický se pochvalně vyjádřil k práci, žádal upřesnění těchto problémů: dávka a frekvence užívání nesteroidních antirevmatik ve vztahu k BJ, dotaz stran významu obezity u BJ, význam vztahu BJ k fibrilaci síní a vztahu ke karcinomu tlustého střeva. Disertant na přednesené dotazy odpověděl ke spokojenosti tazajícího se i pléna. Uvedl, že některé vztahy nebyly sledovány a některé ani nejsou jednoznačně uváděny v odborné literatuře.

Prof. Kvasnička se tázal, jaký vztah mají ablační metody k ca jícnu. Disertant upozornil, že jde o nové ablační metody, jejich význam zatím nelze v této oblasti hodnotit.

Doc. Kotrlík konstatoval, že některé ablační metody ve vztahu k nádorům jícnu jsou ve světě sledovány, ale jejich význam zatím není jednoznačně hodnocen.

Prof. Vokrouhlický: dotaz, zda je vhodné některé aplazie jícnu řešit chirurgicky. Disertant konstatuje, že tato otázka není dosud jednoznačně odpovězena, on však se klání k názorům být spíše konzervativní v léčbě BJ.

Doc. Procházka připomněl, že se v současné době jeví nadějně zabývat se kmenovými buňkami u BJ. Disertant souhlasí.

Prof. Malý: dotaz stran vhodnosti užívání inhibitorů protonové pumpy jako prevence BJ u obézních. Disertant odpovídá, že tento přístup je kontroverzní i v dostupné literatuře.

Prof. Kvasnička upozorňuje na některé obecné problémy léčby kmenovými buňkami, domnívá se, že i u BJ je tato léčba diskutabilní. Disertant souhlasí.

Prof. Horáček chce upřesnit některé indikace k endoskopickému vyšetřování jícnu, disertant vysvětluje, že indikace byly velmi různé, klinický obraz BJ není specifický.

Prof. Hrnčíř: dotaz, zda indikace k BJ byly zkoumány i ve vztahu k systémovým chorobám. Disertant: tato specifika nebyla v práci samostatně analyzována.

**9) Závěr diskuse:** její úroveň byla věcná, přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Al-Tashi prokázal schopnost racionálních odpovědí. Prokázal, že studovanou problematiku ovládá. Prokázal, že má dobré předpoklady, aby DP byla přijata kladně.

**10) Neveřejná část:** k práci nebyly vzneseny negativní připomínky – obecně převládal kladný ohlas.

**11) Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Jebavý sečetl hlasy a předal výsledky hlasování prof. Horáčkovi jako předsedajícím. Prof. Horáček oznámil výsledek tajného hlasování. Z přítomných 12 – 9x prospěl, 2x se zdrželi hlasování, 1x neprospěl. Oznámil, že obhajoba úspěšně končí, poděkoval všem přítomným za účast a za práci spojenou s obhajobou.

**12) Zapsal:** dne 8. 3. 2010 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ UO.

