

Posudek oponenta

Disertační práce JUDr Jiřího Hrádka, LL.M., na téma
„Předsmluvní odpovědnost v občanském právu z pohledu českého a evropského práva“

Je zřejmé na místě začít posudek celkovým hodnocením disertační práce. Jde totiž o dílo, které přesahuje požadavky kladené na tyto práce, tedy o dílo vynikající nad průměr. Platí to snad o všech dílčích aspektech. Jde o práci velmi rozsáhlou (263 stran), důkladně zpracovanou se znalostí četné literatury i jiných materiálů, přehledně a logicky členěnou, přinášející rozbor problematiky vyústující v názory autora na řešení koncepčních i dílčích problémů. Již toto globální hodnocení práce určitě by stačilo k tomu, aby byla doporučena k obhajobě.

Úkolem oponenta však není jen zabývat se hodnocením kvality zpracování díla, ale také zaujmout stanovisko k autorovým řešením. Je to potřebné zejména v případech, k nimž patří i tato disertační práce, v nichž autor zvolil novou, koncepčně dosud nezpracovanou problematiku, takže jeho řešení jejích problémů jsou originální. Taková řešení vyzývají k diskusi, která rozhodně nemůže mít povahu „výtek“ autorovi, ale představuje náměty k dalšímu rozvinutí nebo redukci jeho thesí. Jinak řečeno: další mé připomínky jsou diskusní.

Prvý soubor problémů spočívá v tom, jak podle platného práva řešit odpovědnost, spočívající na „culpa in contrahendo“. Tyto případy nejsou v naší právní praxi zatím časté, ale lze předpokládat, že v důsledku rozšiřování obchodních styků v evropském prostředí poroste nejen jejich počet a význam, při čemž jejich řešení bude ovlivňovat i cizí úprava (v disertační práci hodnotně zpracovaná). Avšak v současnosti nám chybí zvláštní ustanovení, týkající se předsmluvní odpovědnosti, takže je posuzována jako odpovědnost mimosmluvní (deliktní). Autor toto pojetí kritizuje, ale je při tom zřejmě ovlivněn analogiemi, popř. úvahami „de lege ferenda“.

Druhý okruh problémů se týká budoucí úpravy. Lze jistě souhlasit s autorovou zásadní koncepcí, že předsmluvní odpovědnost vyžaduje zvláštní úpravu (již pro svou „hybridní“ pozici mezi odpovědností smluvní a deliktní). Z toho důvodu vítá návrh nového o.z., který ve svých § 1527 – 1529 takovou úpravu obsahuje. K jejímu konkrétnímu znění má autor připomínky, kterým nelze upřít racionalitu, ale je třeba je ještě zvážit.

Autorova práce splňuje všechny požadavky, kladené na disertační práce a doporučuji proto její obhajobu.

31.8.2009


prof. Dr. František Zoulik