

Posudek oponenta k disertační práci

Disertant: Mgr. Kateřina Malmsted

Disertační práce: Aktivní legitimace k řízení před Evropskými soudy ve věcech práva veřejných podpor

Práce zaujme již samotnou volbou tématu, protože není příliš mnoho prací, které by se věnovaly procesním otázkám řízení o soutěžních věcech před Evropskými soudy. V případě disertantky je tato práce logickým pokračováním jejího soustavného zájmu o postavení osob, které sice nejsou přímými účastníky řízení v soutěžních věcech, přesto jsou však na řízení a jeho výsledku zainteresovány. Pak se klade otázka, zda vůbec – a když ano - pak jaká procesní práva podle rámcových předpisů komunitárního práva takové osoby mají, a konkrétněji, jakým způsobem a za jakých podmínek je mohou uplatnit. Těmito otázkami se disertantka zabývala již ve své diplomové práci, a to ve vztahu ke kartelovým předpisům, v této práci se věnuje složitější problematice aktivní legitimace především neprivilegovaných žalobců v oblasti rozhodování o veřejných podporách.

Zvolené téma předurčilo také strukturu práce, v níž si disertantka v prvních třech kapitolách nejprve vytvořila základ pro své další úvahy, aby se pak v kapitole 4 věnovala zvláštnímu případu aktivní legitimace u tzv. dozorčích žalob, kde je toto právo přiznáno pouze Komisi, a v kapitolách 5 – 6 u žalob na neplatnost a nečinnost věnovala zejména postavení a žalobnímu právu neprivilegovaných žalobců. V závěru pak shrnuje poznatky, ke kterým v práci dospěla, a názory, které si k dané problematice vytvořila.

Po stránce obsahové pak vyšla ze specifik řízení o veřejných podporách před Komisí, jak vyplývají z nařízení č. 659/99 ES, podle něhož o notifikované veřejné podpoře Komise buď vysloví, že u oznámeného opatření nejde o veřejnou podporu, nebo vysloví, že nemá námitek proti jejímu poskytnutí, nebo zahájí řízení. Odtud se derivují také možnosti, které mají zainteresované osoby k obraně svých snad dotčených práv. Disertantka přistoupila kriticky k dosavadní judikatuře ESD a SPS a výkladu základních kritérií pro žalobní oprávnění dotčených osob, přičemž zachytila i vývoj ve směru pozvolného ústupu od přísných kritérií Plaumannova testu. Z provedené analýzy judikatury ESD a jejího srovnání s přístupem v kartelových věcech dospívá k názoru, že rozhodování a jeho kritéria v širším rámci narušení soutěže nejsou zcela konsistentní a že v případě veřejných podpor jsou možnosti neprivilegovaných žalobců/zainteresovaných osob užší než v kartelovém právu.

Diskuse by se proto mohla soustředit na otázku, zda na toto rozdílné postavení nemá vliv skutečnost, že v kartelověprávních věcech je podle nového ekonomického přístupu rozhodováno ex post, kdežto v případech veřejných podpor jde stále o řízení ex ante, když pomíneme excesy ve formě neoznámení veřejné podpory, popř. zneužití veřejné podpory.

K práci nemám zásadních připomínek. Disertantka pracuje spolehlivě s dostupnou literaturou a zejména s judikaturou ESD, Využila odpovídajícím způsobem metod ve vědecké práci obvyklých a neváhala vyslovit své vlastní názory a odůvodnit je.

Práce svým obsahem i rozsahem splňuje kriteria kladená na disertační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze, 11. 11. 2009

JUDr Jindřiška Munková

Katedra EP.

