

## **Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce**

Datum: 29. 9. 2009

Jméno: JUDr. Kamil Podhola

Téma: Odůvodnění civilních soudních rozhodnutí

Přítomni: Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., předseda komise, Doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D., Doc. JUDr. Michaela Zuklínová, CSc., členové komise, JUDr. Oldřich Jehlička, CSc., oponent, Prof. JUDr. František Zoulík, CSc., školitel

Omluvena: Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc., oponentka

Po zahájení představil předseda komise Prof. Dvořák doktoranda a poskytl informaci o publikaci jeho disertační práce. Doktorand ve svém úvodním slovu charakterizoval problémy, se kterými se při řešení dané problematiky setkal.

Jako první vystoupil s posudkem JUDr. Jehlička a práci doporučil k obhajobě. Konstatoval, že práce splňuje požadavky disertační práce jak po stránce obsahové, tak formální. Ocenil historickoprávní pohled autora i zkušenosti ze soudní praxe.

Druhá oponentka Prof. Winterová byla nepřítomna a její posudek v hlavních částech přednesl předseda komise Prof. Dvořák. Oponentka v posudku konstatovala, že práce má své výrazné klady a výrazné zápory. Ke kladům práce patří volba tématu, důsledné ukotvení práce v praktické znalosti a zkušenosti doktoranda a dizertantova samostatnost. Vytýká však uchazeči, že nepřivedl své úvahy k žádným závěrům de lege ferenda. Zejména formální stránka práce je považována za nejzávažnější nedostatek, neboť dizertace nemá části a kapitoly v pravém slova smyslu a předkládá nedostatečné členění na odstavce. Oponentka práci k obhajobě nedoporučila.

Uchazeč se vyjádřil k oponentským posudkům. Podrobně objasnil a upřesnil věcné připomínky a výhrady obsažené v posudku Prof. Winterové (k termínu žalobní pleonasmus, k rozvodovému rozsudku, hodnocení rozporů v provedených důkazech atd.) a projevil orientaci v probíraném tématu.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel Prof. Zoulík a konstatoval, že práce je velmi dobré úrovně a doporučuje ji k obhajobě. Uvedl, že vyzvedává volbu tématu, způsob zpracování a práci s odbornou literaturou. Dizertace je rovněž přínosná a vyhovuje i svým rozsahem.

V neveřejné části obhajoby JUDr. Podholy proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (4/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová /

*Alexandra Hochmanová*