



POSUDEK OPONENTA na disertační práci

NEROVNÉ POSTAVENÍ MUŽŮ A ŽEN V KONTEXTU S NÁRODNÍ A EVROPSKOU LEGISLATIVOU

disertant: **JUDr. Denisa Jindřichová**

vedoucí: **Doc. Dr. Ing. Ján Gronský, CSc.** oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, D.E.A.**

1. **Téma**, které si disertant zvolil pro svoji disertační práci, je pro právnickou profesi velmi aktuální, zejména v kontextu české diskuse kolem antidiskriminačního zákona č.198/2009 Sb. Téma je vhodné pro disertační práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc disertant téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
2. **Struktura práce.** Práce je přehledně členěna do 9 kapitol (včetně úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
3. **Obsah práce** je třeba posuzovat obecně podle cíle disertační práce na právnické fakultě, totiž hluboké vědecké analýze právního problému obsaženého ve zvoleném tématu. V tomto ohledu oponent konstatuje, že je schopen posoudit jen kapitoly 3, 6, 7 a 8. Zbytek práce by měl posuzovat sociolog. Pokud ale disertantka chtěla pokrýt téma celistivě, chybí práci jistě i pohled lékařský a psychologický; podle názoru oponenta sama sociologie neposkytuje spolu s právním pohledem na téma vyvážený pohled.

Právní problémy práce popisuje, ale zároveň ponechává nevyužit ještě prostor pro hlubší diskusi daných problémů. Obecně oponentovi chyběl názor autorky na jí popisované právní problémy, zejména ve vztahu k tak závažným námitkám jako těm popisovaným např. na s. 44.
4. Nejasná je **práce s literaturou**: především vzadu uvedený seznam použité literatury není příliš obsáhlý vzhledem k množství literatury na zpracovávané téma, dále pak v poznámkovém aparátu se s touto literaturou pracuje minimálně, konečně často nelze odlišit myšlenky předkladatele od myšlenek převzatých z citovaných pramenů.
5. **Práci s judikaturou Soudního dvora** lze rovněž označit za dostačující.
6. Z detailů oceňuji především diskusi okolo antidiskriminačního zákona, byť je tato dnes již posunuta dále vzhledem k přijetí daného zákona. Též srovnání s právním prostředím USA, stejně jako mezinárodně právním rámcem OSN a Rady Evropy je prospěšné.
7. V rámci obhajoby by bylo možno odpovědět na následující otázky:

s.3, odst.3: Jaký je vztah mezi větší rovnoprávností pohlaví a reformou společných hodnot EU ?

s.41: jaké právní záruky by disertantka navrhovala proti zneužití širěji pojatého přechodu důkazního břemene, zejména vzhledem k námitkám uvedeným na s. 44?

s.92, název „6.4“: nejde o články Amsterodamské smlouvy, ale o články Smlouvy o Evropském společenství ve znění Amsterodamské smlouvy.

s.94: k čl. 141 (ex-119) SES jaký byl původní účel včlenění tohoto ustanovení do SES ?

8. **Závěr.** Vzhledem k výše uvedenému považuji disertační práci za způsobilou k obhajobě.

V Praze dne 13.10.2009



JUDr. Pavel Svoboda