

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autor práce: Věnceslava Koubová	Vedoucí práce: Ing. Helena Černíková
Název závěrečné práce: Předškolní speciálně pedagogická péče v oblasti pověřené obce Roudnice n. L.	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky: úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Mgr. V. Koubová si zvolila téma bakalářské práce, které je důležité
- Práce obsahuje jednoznačně formulovaný cíl i výzkumný problém, který je v souladu s tématem práce.
- Teoretická část je zpracována přehledně, má logickou strukturu, poskytuje dostatečně obsáhlý přehled řešené problematiky. Autorka vycházela z odborné literatury našich i zahraničních autorů, internetových informačních zdrojů, platných právních předpisů i vlastních zkušeností. V některých kapitolách není zřejmé, kde je autorský text, kde jde o kompilaci.
- Pro výzkumnou část autorka vypracovala 3 druhy dotazníků pro 3 různé cílové skupiny: rodiče dětí předškolního věku, pedagogické pracovníky z mateřských škol, praktické lékaře pro děti a dorost. Autorka realizovala deskriptivní výzkum, a proto správně volila formulaci předpokladů.
- Analýza získaných výsledků byla provedena svědomitě a objektivně.
- Po stránce formální hodnotím jasné a přehledné uspořádání práce, dobrou grafickou úroveň. Splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci.

Nedostatky práce:

Práci obsahuje drobné chyby, které mají charakter překlepů. Práce pravděpodobně neprošla jazykovou korekturou.

Interpretace výsledků je v některých případech kostatováním stavu (počtu), chybí hlubší analýza.

Závěr by bylo vhodné dopracovat do konkrétních akcí, kroků.

Práci k obhajobě doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

- 1. Jaká je úspěšnost eliminace (pokroku v nápravě) problémů dětí se speciální pedagogickou péčí?**
- 2. Jak řešíte převis zájemců o MŠ Sluníčko (zvláště těch, které potřebují speciální pedagogickou péči)? Jaký je váš strategický plán pro řešení tohoto problému?**

V Praze dne 13. 5.2009

Ing. Helena Černíková