

Oponentský posudek na bakalářskou práci Lucie Fišerové

Mezinárodní proti-korupční režimy, Boj proti korupci v mezinárodním obchodě

Bakalářská práce se zabývá tématem boje proti korupci v mezinárodním obchodě, toto téma je zkoumáno pomocí popisu proti-korupčních strategií a opatření na příkladech z významných mezinárodních organizací. Tento popis tvoří první část práce, v druhé části jsou popsány implementace těchto opatření v případě České republiky.

Teoreticky autorka vychází z institucionální teorie mezinárodních vztahů. Metody použité v práci jsou SWOT analýza a případová studie. Po formální stránce práce splňuje kritéria kladené na tento druh práce. Text je psán srozumitelně a jasně. Základním zjištěním je odhalení nesouladu v přijímání mezinárodních norem proti korupci a jejich následným nedostatečným vynucováním v právním systému zemí, jež normy přijaly. Tento nesoulad je popsán podrobněji v případě České republiky. Nicméně se autorka nevyhnula nedostatkům jejichž výčet následuje a jejichž zodpovězení a reakci na ně předpokládám při obhajobě před komisí.

1) Práce ne zcela odpovídá projektu. V projektu autorka předpokládá teoretické uchopení problematiky korupce a diskuzi škodlivosti korupce v mezinárodním obchodě. Tato část v práci úplně absentuje a tato absence je omluvena pouze rozsahem práce. Domnívám se, že je to nedostatečné a tato diskuze a teoretický rozbor jsou v práci tohoto typu nutné. Korupce jako sociální fenomén není v práci nijak diskutována a definována a tím pak trpí následně celý text. I když chápu, že zaměření práce není primárně sociologické, tato diskuze by měla být přítomna aspoň v nějaké formě.

2) Autorka nabízí velmi krátký výčet teoretických přístupů vycházejících z práce německého badatele Sebastiana Wolfa. Z těchto přístupů si vybírá institucionalismus, jako přístup, který nejlépe pomáhá vysvětlit dané téma. Přístupy jsou charakterizované tabulkou a jedním odstavcem shrnutí, nicméně chybí jejich podrobnější popis a vysvětlení a čtenář se musí spokojit s odkazem na literaturu, která toto vysvětlení a diskuzi obsahuje.

3) Analytickou část práce považují za poměrně zdařilou a nemám k ní závažnější výhrady, zde se daří naplňovat cíle, které si autorka vytkla. Čtyři přístupy významných mezinárodních organizací jsou charakterizovány jako v současnosti nejvíce důležité, nicméně jak sama autorka uvádí, mezinárodních organizací, které mají zpracovány proti-korupční plány je

mnohem více. Chybí mi diskuze tohoto výběru zkoumaných organizací a doložení „klíčivosti“ zkoumaných organizací v boji proti korupci. Činnost NGO organizací jako je např. Transparency International na zkoumanou problematiku je v textu zmíněna velmi okrajově.

4) V části věnované České republice oceňuji aktualizaci přehledu proti-korupčních opatření až prakticky do doby odevzdání práce. Vadí mi ale používání vágních formulací jako např.:“ Korupční klima se zdá být silnější, než ve státech západní Evropy...“, které jsou pak ilustrovány např. indexem korupčního klimatu (ICC), chybí ale popis toho, jak se tento index (ale i ostatní indexy) měří a stručná diskuze problematiky tohoto měření.

Celkově navrhuji práci **přijmout k obhajobě** a hodnotit jako **velmi dobrou**, ale pouze při uspokojivém zodpovězení předložených námitek.

Tomáš Čížek