

Oponentský posudek

bakalářské práce Ady Matějovské nazvané:

Význam projektů Streetwork a Streetmobil v Drop In, o.p.s.

Bakalářskou práci Ady Matějovské jsem hodnotila ze dvou hledisek a to zda práce odpovídá kritériím akademickým, co má bakalářská práce obsahovat a z hlediska praktické využitelnosti pro Drop In, o.p.s. či pro adiktologické pracovníky obecně.

Charakter práce je ponejvíce popisný, nicméně jde o popis odborně velmi zasvěcený, což je jistě dáno i faktem, že autorka v organizaci dlouhodobě působila jako terénní pracovníce, jak v úvodu sama uvádí.

Autorka se v první části věnuje statistickým údajům vztaženým k drogové situaci v ČR v r.2007. Smysl přítomnosti této části v práci je čtenáři objasněn hned v úvodu explicitně, že autorce šlo o lepší kontextovou představu. Pokud totiž čtenel ve čtení práce pokračuje a probírá se textem pečlivě, pochopí, že statistická data uvedená na začátku se s každým rokem „zhoršují“, že totiž např. potřeba injekčního materiálu k výměnám stoupá a tak se také implicitně význam projektů Streetwork a Streetmobil objasňuje.

Druhou část práce autorka velmi logicky věnuje popisu práce terénních programů obecně. V práci jsou velmi dobře popsány cíle, složky, cílová populace atd. terénních programů. Tato část práce nemůže jinak, než mít obecný a pouze teoretický charakter. O to zajímavěji pak působí další části práce, kdy z toho obecného přechází autorka do praxe.

V dalších dvou částech tedy popisuje, a to velmi pečlivě, způsoby práce projektů Streetwork a Streetmobil a jejich odlišnosti. Zdá se, že tyto charakteristiky, které autorka uvádí jsou nevyčtené, vyzorované vlastní zkušeností. Je zajímavé sledovat, jak vidí terénní programy odborná literatura (viz. část 2.) a jaký je pohled praxe (viz. části 3 až 6).

Rozhovor s vedoucí terénních programů (7.část práce) Drop In praktičnost informací jen podtrhuje. Je velmi zajímavé, jak je to obecné transformováno do přímé terénní práce.

Dotazník, který autorka zpracovala slouží tématu práce a dotazuje se klientů na význam projektu Streetmobil pro ně samotné. Některé z otázek však od tohoto významu odhlížíjí a byly jistě formulovány pro účely projektu Streetmobil, na který se dotazník soustředí viz ot.: „*Chybí Vám něco ve službách projektu? O jakou službu byste chtěli projekt rozšířit?*“ Zodpovězení otázek jistě zaměstnancům projektu mohlo dobře naznačit, jakou cestou se ubírat a jak službu přiblížit klientům. Podobnou otázkou, která byla položena, je také dotaz: „*Rozumíte pravidlům služby? Víte např. za jakých podmínek by s Vámi mohli*

službu ukončit?“ Zdá se, že klienti tohoto projektu příliš pravidla nechápou a to může být informace pro pracovníky, aby se při práci na toto téma soustředili, aby pak nebyli klienti nepříjemně překvapeni, že služba s nimi byla ukončena.

Kasuistika, kterou autorka zvolila jako devátou část práce dokresluje představu o tom, „o co v projektu Streetmobil jde“ a komu je projekt určen.

V závěru práce autorka zhodnocuje významy obou projektů, resp. aktivit, které projekty realizují jako nezastupitelné a opodstatněné.

Práci rozhodně **doporučuji k obhajobě**. Pokud mám jako oponent navrhnout klasifikaci, **navrhuji** vzhledem k popsanému hodnocení (A) –**výtečně** nebo maximálně (B) – velmi dobře. Práce je mým cenným zdrojem informací jak pro adiktologické pracovníky a to zejména vzhledem k unikátnosti projektu Streetmobil, jinak se totiž nemohou tak pečlivých informací dobat, pokud v projektu Streetmobil nebudou přímo pracovat. Soudím ale také, že práce odpovídá akademickým kritériím bakalářské práce s malými výhradami, které uvádím níže.

Otázky, které by autorka měla zodpovědět se týkají malé míry reflexe faktu, že byla sama terénní pracovnící a jak se tento fakt mohl promítnout do závěrů práce? Autorka u úvodu objasňuje, že se více bude soustředit na projekt Streetmobil, protože jde o projekt v ČR unikátní, ale další otázka, která je nasnadě, proč autorka nerozdala dotazníky také klientům projektu Streetwork?, ta by měla být při obhajobě jistě také zodpovězena. Autorka by mohla při obhajobách dále vysvětlit co měl přesně dotazník a vůbec celá bakalářská práce sledovat?, šlo o význam pro klienty či význam pro společnost nebo význam pro projekty samotné? Mohla by ústně formulovat kritéria tohoto významu. Čtenář totiž význam odhaluje při přečtení práce, ale deklarován je pouze na straně 5 v úvodu a to pouze větou: „...*cílem mé práce je porovnat, v čem se projekty Streetwork a Streetmobil liší a zhodnotit, zda má jejich fungování význam...*“. Myslím, že práce by potřebovala celý odstavec s názvem: „Cíl práce“ a alespoň odstavec: „Metody, jak k cílům dospějí“, kde by jak čtenář laik, tak akademický čtenář, tak také autorka sama lépe reflektovali smysl práce. Význam této práce je ale v ní samotné a nechci formálně nadřazovat praktičnu, proto navrhuji výše uvedené hodnocení.

Dne 9.8.2009

.....*Alice Holečková*.....
PhDr. Alice Holečková