

Oponentský posudek bakalářské práce

Název: *Rozdíly v naplňování potřeb pacientů v léčebně dlouhodobě nemocných a v lůžkovém hospici*

Autorka: Bc. Michaela Burgerová, DiS.

Rok odevzdání: 2009

U Prohlášení: datum se píše pomocí mezerníku mezi čísly. Anotace má místy znaky jiného stylu (srov. např. poslední větu). V klíčových slovech překládá „illness“: má proto na mysli jen subjektivní stránku nemoci, a ne „disease“?

Ve Slovu úvodem je ve čtvrtém odstavci „o“ místo „a“. Co přesně myslela větou: „...ale neměli bychom se na to dívat spíše ze stránky účelové“, resp. výrazem „účelové“? (viz Slovo úvodem, druhý odst.) Nemají skutečně lidé v „nemocničních prostorách nárok na sebeurčení“? (Slovo úvodem, předposlední odst.) A vzhledem k předposlednímu odstavci Slova úvodem: rezignuje autorka plně za světlá místa v nemocnicích a možné změny tam?

3. odst. Úvodu: jedná se o jednu a tutéž publikaci? – jsou uvedeny dva názvy a podtituly a jen jeden odkaz...?

V Úvodu se čtenář nedozví přesněji, jak bude autorka postupovat (jednotlivé kroky).

Pak se logicky objeví Definice LDN a hospice (kap. 1, s. 4), nicméně to působí spíš jako prezentace, než jako kvalifikační práce (bez jakéhokoli komentáře, vodítka pro čtenáře). Tento styl bez propojování jednotlivých kapitol a podkapitol je pak vlastní celé práci. A taky: z jakého zdroje citovala autorka vymezení hospice? Jak souvisí hospicová péče a paliativní péčí? Je vůbec možno psát takové téma na této úrovni a vůbec se nedotknout (definice) paliativní péče? (např. WHO, EAPC) (na s. 9 je sice zmínka o paliativní medicíně, že je to „medicína mírnící bolest“: bez dalšího odkazu a ještě velmi zjednodušeně)

V kapitole o biologických potřebách jinak najdeme mnoho pěkných, trefných zkušeností a postřehů.

Mezi potřeby psychologické je zařazeno Respektování lidské důstojnosti (srov. 2.2.1., s. 15): znamená to, že se ostatní potřeby netýkají lidské důstojnost pacienta? Že lidská důstojnost patří jen sem? Vždyť se tento pojem – zatím bez jakéhokoli přiblížení – objevoval i v předchozí kapitole...

Není současně škoda, že relevantní lidsko-právní dokumenty zařadila jen do Příloh, aniž by je více využila? Co tím oponent míní? I když se jedná o práci z psychologie, mohla nabídnout

neopomenutelný rámec a připravit si půdu pro kritiku poměrů a možná potřebná zlepšení na LDN, což sleduje a což je i komunikovatelné pro zúčastněné bez ohledu na „víru či nevíru“... Jaký vztah (prolnutí, napětí, nebezpečí) by viděla mezi pojednáním v podkapitole 2.2.3. Problematika sdělování zdravotního stavu (srov. s. 17-19) a naplňování spirituálních potřeb (srov. 2.4. Potřeby spirituální, s. 24, první odstavec)?

Na s. 28 nám autorka doporučuje jednu knihu, ale nenabídne nám potřebné údaje k ní.

S. 37 poslední odrážka: vypadla část slova sociální.

S. 41: Komentář dole: „zařízení by potřebovala“; 61: „opatření, která by zlepšila; jinak je jazyk kultivovaný.

S. 53, 55, 58: zdroj uvést do poznámky pod čarou.

Jinak je podkapitola Výsledky výzkumu velmi pěkně i graficky provedená. Stejně tak působí i 3.7. Interpretace výsledků výzkumu.

Je samozřejmě otázkou, zda neměli dostat slovo ohledně naplňování potřeb hlavní aktéři, tzn. samotní pacienti... a zda jedna žena a jeden muž mohou reprezentovat názory veřejnosti...

Je taky cenné, že autorka volí jako další krok Doporučení ke zlepšení.

Závěr, Seznam literatury i Přílohy jsou rovněž zdařilé.

Otázky jsou zahrnuty již v posudku.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C-D. Více ať rozhodne obhajoba.

V Praze dne 10. 8. 2009

René Milfait