

POSUDEK
vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Tomáš Hauser**
Název magisterské práce: **Bhagavadgíta a Jidášovo evangelium**
Rok: **2009**
Vedoucí: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th.D.**
Termín odevzdání posudku: **11. 1. 2010**

Téma, cíl a stavba práce

Tématem bakalářské práce studenta Tomáše Hausera je porovnání dvou starověkých náboženských textů, Bhagavadgíty a Jidášova evangelia. Ačkoli student prokazuje dobrou religionistickou průpravu, nejedná se o religionistickou komparaci, nýbrž o vystižení vnitřního souznění obou textů. Student chce „nalézt vzájemný názorový soulad v jednotlivých náboženských či mystických tématech a shody v poselství příběhu jako celku“ (str. 31). Klade si otázku, v kterých bodech „se prolíná moudrost východní filosofie ... s mystikou gnostického příběhu“ (str. 8). Spíše než o odbornou práci z oboru religionistiky se tedy jedná o poučenou esej na duchovní téma, psanou v perspektivě mystické tradice. Hlavní inspirací studentovi k napsání této práce ostatně byla přednáška náboženského filosofa Rudolfa Steinera.

Bakalářská práce má dobrou strukturu, sestávající ze tří kapitol - o Jidášovi a pozadí Jidášova evangelia, o Kršnovi jako hlavní postavě Bhagavadgíty a pozadí tohoto spisu a konečně kapitolu, v níž je provedeno důkladné obsahové porovnání těchto dvou textů. Tato jasná struktura je bohužel poněkud komplikována nezvyklým číslováním kapitol.

Věcný obsah a přínos

Student odevzdal pečlivou práci, která - pokud mohu posoudit - neobsahuje věcné chyby. Její odborný přínos je především v nalezení a vystižení shodných i rozdílných motivů v porovnávaných textech. Pokud je mi známo, tímto obsahovým srovnáním se dosud nikdo nezabýval. - Jak je ale řečeno výše, práce je daleko spíše příspěvkem k rozvíjení mystické tradice než příspěvkem v oboru religionistiky. Vytěžit z ní lze především poznání, že - jak student uvádí v samém závěru - „při rozjímání o jednom z porovnávaných textů může být užitečné zabývat se druhým“ (str. 60). Tento hlavní význam a přínos je samozřejmě religionistice značně vzdálen.

Forma práce

Formálně je práce vcelku v pořádku, autor pracuje s odbornou literaturou a správně na ni odkazuje. Jak je zmíněno výše, číslování kapitol a podkapitol text spíše znepřehledňuje - nejhorší je situace v 6., klíčové kapitole práce, v níž čtení navíc komplikuje nezvyklé zacházení s tučným řezem písma a vynechanými řádky. Jazykovou úroveň snižují četná vyšínutí z větné vazby a nesprávné slovesné vazby. S interpunkčními znaménky autor nakládá značně svérázně. Anglické shrnutí není příliš anglické.

Celkové hodnocení

Oceňuji studentovu odvahu zabývat se novým tématem a uchopit ho z nezvyklého úhlu. Mám za to, že na bakalářské úrovni a při použití vhodných religionistických postupů je možné tolerovat mysticko-esejistické vyznění práce. Jsem si navíc jist, že na obsahovém srovnání student pracoval s maximálním nasazením. Formální stránku práce (a především jazykovou a pravopisnou) ovšem značně podcenil. Práce má jistě nárok na to, aby byla obhajována. Pro povzbuzení studenta volím celkové hodnocení D (uspokojivě), neboť se mi jeví jako přece jen spravedlivější než hodnocení o stupeň nižší.

Zdeněk Vojtíšek