

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---------------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Dagmar Kavková |
| Téma práce: | Důkazní prostředky v civilním procesu |
| Rozsah práce: | 51 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 26. února 2010 |

V úvodu je nutné poznamenat, že se jedná o práci přepracovanou. Diplomantka tomuto přepracování věnovala pozornost, o čemž svědčí, jak formální, tak obsahová stránka práce.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila problematiku důkazních prostředků v civilním řízení. Zvolené téma považují nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Problematika důkazních prostředků je stále předmětem živé diskuse jak odborné, tak i laické veřejnosti. V této souvislosti je nutné zmínit i bohatou judikaturu soudů, kterou diplomantka vyhledala.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vyžadovalo ovládnutí systému důkazních prostředků, jejich právní úpravy obsažené v o. s. ř., jakož i teoretických otázek spojených s dokazováním. Problematika důkazních prostředků je rozpracována v četné literatuře zaměřené jak teoreticky, tak prakticky. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu systematicky. Z formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila ve své práci převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů, a to za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona.

Náročnost a způsob zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do sedmi částí, které se dále vnitřně člení na jednotlivé kapitoly. První a poslední část práce je tvořena úvodem a závěrem. Součástí práce je rovněž seznam použité literatury, summary a klíčová slova.

Ve stručném úvodu diplomantka seznamuje čtenáře se zvoleným tématem a uvádí cíle, kterých chce při psaní práce dosáhnout. Po úvodu následuje část druhá, ve které se autorka zabývala pojmem důkazního prostředku. Na tuto část pak již přímo navazuje část třetí, ve které diplomantka popsala jednotlivé důkazními prostředky upravené v o. s. ř. Tato část tvoří spolu s částí čtvrtou těžiště hodnocené práce. V části čtvrté se autorka zabývala důkazními prostředky neupravenými v o. s. ř. Část pátá se věnuje problematice hodnocení důkazů. Zřejmě nedopatřením došlo k tomu, že ačkoli práce neobsahuje část šestou, je práce ukončena částí sedmou! Poslední částí práce je tedy závěr (část sedmá), ve kterém autorka shrnuje obsah své práce a uvádí dílčí hodnocení současné právní úpravy včetně návrhů *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako průměrné zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná, místy se diplomantka neubráníla popisnému zpracování.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce | Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka v úvodu vytyčila. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. |
| Logická stavba práce | Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s více jak dvaceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 79). To odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Rovněž kladně lze hodnotit i autorčinu práci s judikaturou. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autorka zvolené téma (na rozdíl od první verze práce) zpracovala poměrně zevrubně. Kladně lze hodnotit nejen její práci s odbornou literaturou, ale také relevantní judikaturou. Za pomoci judikátů pak diplomantka průběžně v práci odůvodňuje dílčí závěry, ke kterým dospěla. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem ke zpracovávanému tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. |

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě doporučuji, aby diplomantka pohovořila o problematice odmítnutí svědecké výpovědi, resp. zda se právo svědka odmítnout vypovídat vztahuje na celou výpověď či nikoli.

| | | |
|-------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Velmi dobře. |

V Praze dne 15. března 2010

JUDr. Difa Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce