

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Karolína Ághová
Téma práce:	Registrované partnerství a jeho možné majetkové důsledky
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat jak za nové, tak za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky je upravena naším právním řádem teprve od roku 2006<sup>1</sup> a dále také to, že tématu registrovaného partnerství nebyla do nedávné doby věnována příliš velká pozornost.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretického pojetí institutu registrovaného partnerství i dalších souvisejících otázek. Problematice registrovaného partnerství nevěnuje česká právní teorie takovou pozornost, jak je tomu v případě jiných tradičních institutů. Pochopení základních teoretických otázek dané problematiky tak muselo být pro diplomantku o to náročnější, neboť zde není tak bohatá literatura jak monografická, tak i časopisecká. Naopak právní úprava zvoleného tématu není tolik obtížná. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do sedmi kapitol, které se dále vnitřně člení a úvodu a závěru. Součástí práce je seznam použité literatury, seznam zkratk a resumé. K celkovému rozdělení práce mám zásadní výtku. S ohledem na zvolené téma bych očekávala, že první kapitola práce se bude zabývat institutem registrovaného partnerství včetně popsání právních důsledků uzavření registrovaného partnerství. Teprve posléze bych očekávala kapitoly o majetkových důsledcích uzavření registrovaného partnerství. Tomu předložená práce ovšem neodpovídá.

Autorka práci rozdělila z mého pohledu netypicky. Po stručném úvodu následuje kapitola první, kde se autorka zabývala problematikou dědického práva a práva na ochranu osobnosti. V kapitole druhé se diplomantka věnovala problematice výživného. Na tuto kapitolu navazuje kapitola třetí, kde popsala přechod nájmu bytu a v kapitole čtvrté práva a povinnosti partnerů. V kapitole páté chaoticky popisuje majetkové vztahy mezi registrovanými partnery. Šestá kapitola se věnuje problematice obchodněprávní, a to živnostenskému podnikání. Před vlastní závěr práce zařadila autorka kapitolu sedmou, která se věnuje problematice práva sociálního zabezpečení. Jednotlivé části sice vystihují témata, která patří do problematiky práce, ale jejich celkové uspořádání je chaotické. Za autorčino zásadní pochybení považuji psaní práce bez předem logicky promyšlené osnovy. Čtenář je tak chaoticky vržen do problematiky, aniž by byl dopředu seznámen s podstatou institutu, který je v samotném názvu práce. Bohužel ani závěr práce z výše uvedeného nevybočuje. Je napsán naprosto laickým způsobem. Lze konstatovat tzv. „novinářským slohem“. V závěru tak nenalezneme ani jeden z právních dílčích závěrů, ke kterým by autorka v průběhu psaní práce dospěla, nejsou v něm

<sup>1</sup> Zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

návrhy de lege ferenda ani porovnání s navrhovanou právní úpravou v novém kodexu soukromého práva, a již vůbec ne základní komparace s vybranou zahraniční právní úpravou. Diplomantka si tak sama vzala prostor k uvedení vlastních hodnotících závěrů a zaujetí stanoviska ke zpracovávané problematice.

#### **4. Vyjádření k práci**

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako podprůměrnou diplomovou práci, která obsahuje výše i níže vytýkané nedostatky. Tomu odpovídá navržený stupeň hodnocení.

#### **5. Kritéria hodnocení práce**

##### *5.1 Splnění cíle práce*

Cílem diplomové práce je zevrubné zpracování právní úpravy registrovaného partnerství se zaměřením na majetkové důsledky. Autorka tento cíl nesplnila.

##### *5.2 Samostatnost při zpracování tématu*

Diplomantka si ke zvolenému tématu vyhledala odbornou literaturu, kterou při psaní práce využívala. Průběžně tak na odbornou literaturu ve vlastním textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Lze uzavřít, že autorka při zpracování práce postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.

##### *5.3 Logická stavba práce*

Logická stavba práce je nezdařilá a svědčí o koncepčně nepromyšleném přístupu autorky ke zvolenému tématu. Zásadní vady práce byly uvedeny u bodu 3 a podrobnosti k tomuto nedostatku byly konstatovány výše.

##### *5.4 Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací*

Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (viz již výše v bodě 5.2). Seznam použité literatury je přehledný a vyplývá z něj, že autorka pracovala s dvaceti odbornými publikacemi. Diplomantka řádně cituje použité prameny. Přehlednost seznamu literatury by se jistě zvýšila, pokud by autorka zřetelně oddělila práce monografické a články a pokud by jednotlivé položky seznamu byly očíslovány. S ohledem na výše konstatovanou naprostou ignoraci zahraničních právních úprav je zřejmé, že diplomantka neprokázala schopnost pracovat i s literaturou cizojazyčnou. Nekoncepční přístup k práci dotváří i nejednotné používání zavedených zkratk pro nejčastěji používané právní předpisy a tím vzniká nesprávná citace zákona v textu práce (např. na s. 16 a dále).

##### *5.5 Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)*

Autorka zvolené téma zpracovala nejen neúplně. K tématům, kterým se věnovala, přistoupila velmi povrchně a jejich zpracování je pouze popisné.

### 5.6 Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Výtku lze mít k seznamu literatury a je již uvedena výše v bodě 5.4. Součástí práce nejsou žádné přílohy, které by tvořily příp. grafy či tabulky. Výtku formálního charakteru mám i k uvádění názvů kapitol (např. na s. 13), příp. i podkapitol (např. na s. 10), na konec stránky.

### 5.7 Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Práce téměř (např. na s. 15) neobsahuje překlepy, čtenářův komfort není nijak rušen. Lze uzavřít, že jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

6.2.1 Při obhajobě práce by se autorka měla vyjádřit k problematice vyživovací povinnosti po zrušení partnerského soužití.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje, i přes výše uvedené, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, požadavky kladené na tento druh prací, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Dobře.

V Praze dne 28. července 2009

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent diplomové práce