

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Ing. Jana Adamcová

Téma diplomové práce: Rozsah povinnosti k náhradě škody podle obchodního zákoníku

Rozsah diplomové práce: 57 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 24. června 2009

Posuzovaná diplomová práce je věnována problematice, která je v odborné literatuře diskutována a vyslovované názory nejsou zcela jednotné. Odlišné přístupy a právní úpravy jsou obsaženy také v soudních rozhodnutích, včetně rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Úprava právní úpravy rozsahu náhrady škody podle obchodního zákoníku je mimořádně významná pro podnikatelskou praxi. Uvedené skutečnosti činí téma diplomové práce nepocituje aktuálním a jeho zpracování užitečným.

Při práci na tématu diplomantka musela prostudovat poměrně četnou literaturu a přitom schopnost se v ní orientovat. Kromě toho byla nucena se seznámit s četnými judikáty věnovanými problematice náhrady škody obecně a zvláště pak rozsahu náhrady škody v rámci možnosti její tzv. limitace. Je možné konstatovat, že jak k odborné literatuře, tak i k judikátům diplomantka přistoupila kriticky a se snahou je využít jako podněty pro vlastní uvažování a zaujetí stanoviska. Za pozitivní rys práce považuji také snahu o dílčí mezinárodní komparativní úpravy smluvní limitace náhrady škody.

Diplomová práce představuje přehlednou a po věcné stránce zásadně správnou analýzu právních úprav a příslušných ustanovení obchodního zákoníku upravujících rozsah náhrady škody. Diplomantka se současně výrazně zaměřila na limitaci rozsahu nároku na náhradu škody v rámci základě dohody stran závazkového vztahu, a to dohody sjednané před porušením závazkové povinnosti. V této části provádí analýzu nejpodrobněji a nejhlouběji. Činí vlastní závěry, z nichž lze zásadně souhlasit. Na tomto hodnocení nic nemění skutečnost, že některé myšlenky a závěry diplomantky jsou diskutabilní /viz dále dílčí připomínky/.

Struktura posuzované práce je logická a plně odpovídá tématu a jeho hlavnímu zaměření. Práce s literaturou, včetně citací, jakož i práce s judikáty má dobrou úroveň a vyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce. Celkově dobrá je také stylistická a jazyková úroveň práce, i když se diplomantka nevyhnula dílčím nepřesnostem /například str. 7, 8, 17, 21/.

Z věcných otázek považuji za potřebné upozornit na následující:

- Bylo by třeba upřesnit v čem diplomantka spatřuje rozdíl mezi náklady, které uvádí na str. 15 pod písm. (iii) a náklady podle § 380 obch. zák.
- Považuji za nepřesné spojovat nemožnost požadovat náklady, které teprve bude nutno vynaložit s nedostatkem příčinné souvislosti (str. 15).
- Diplomantka by měla zaujmout stanovisko k problému dohody smluvních stran o tom, jakou škodu považují pro daný případ za předvídatelnou (str. 21).
- Diplomantka pracuje s pojmem „zákonná limitace“ (str. 23) a zahrnuje pod něj také případy upravené v § 382, 384 odst. 1, 376 a 379 obch. zák., což je nejmenší diskusní; spíše bych se klonil k názoru, že v uvedených případech (kromě § 379) jde o nedostatek příčinné souvislosti. Mám pochybnosti, zda je vhodné hovořit o zákoně o limitaci. Jde spíše o zákonem provedené vymezení rozsahu nároku na náhradu škody (obdobně v § 622 a 624 obch. zák.).

- Za nepřesné, až nesprávné, považuji zahrnutí institutu promlčení mezi způsoby omezení náhrady škody (str.53) a je třeba, aby diplomantka takový postup odůvodnila, pokud tomu trvá .
- Diplomantka věnuje relativně velkou pozornost smluvní pokutě (str.54 a násl.) a část obsahuje i zajímavé úvahy o jejím vztahu k náhradě škody a využití smluvní pokuty k limitaci náhrady škody. Výklad však působí poněkud neuspořádaně a závěry nejsou zcela jasné. V každém případě lze ztěžší souhlasit s tvrzením, že výhrada práva v rozporu s poctivým obchodním stykem má stejné důsledky jako výkon práva v rozporu s dobrými mravy (str.57).
- Pokud jde o poslední odstavec závěru (str.61-62), měla by diplomantka uvážit v případě dohody o nedostatečné smluvní pokutě a úmyslného porušení povinnosti dohoda o smluvní pokutě neplatná pro rozpor se zákonem nebo pro porušení dobrých mravů, takže nebrání poškozenému požadovat náhradu škody, a to v plné výši.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako velmi dobré samostatné zpracování nikoli jednoduché problematiky. Práce po všech stránkách plně vyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce. Proto ji bez výhrad doporučuji k ústní obhajobě. Tu pak bude vhodné zaměřit na některé z výše uvedených připomínek.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře
V Praze dne 31. srpna 2009

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
vedoucí diplomové práce