

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci Ing. Jany Adamcové  
na téma „Rozsah povinnosti k náhradě škody podle obchodního zákoníku“  
(vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Stanislav Plíva, Csc.)

Datum odevzdání práce: 25. 6. 2009

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 57 stran textu, čímž naplňuje požadavek kladený na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomová práce se zabývá významnou částí závazkového práva a to odpovědností za škody. Vhodně je volen pouze jeden z aspektů této odpovědnosti a to povinnost škůdce k náhradě škody, za jejíž vznik je právně odpovědný. Aktuálně zvoleného tématu je umocněna tím, že hlavním předmětem zájmu autorky v práci je otázka smluvní limitace náhrady škody, jež je v české právní vědě i recedensní judikatuře předmětem zvýšeného zájmu.

Pokud jde o komplexnost zpracování tématu, resp. jeho strukturu, lze konstatovat, že bylo diplomantkou řádně vyčerpáno, resp. že jednotlivé kapitoly pokrývají zvolenou problematiku. V úvodu se tak diplomantka vhodně věnuje obecným otázkám náhrady škody, neboť úvahy nad rozsahem náhrady škody a možnostmi její modifikace nejsou možné bez zohlednění celého pojetí odpovědnosti za škodu.

Podstatná část práce se zabývá otázkou přípustnosti smluvní limitace rozsahu náhrady škody, kdy diplomantka řádným a samostatným způsobem pracuje s relevantními prameny. Jistým negativem však je výsledná disproporce tohoto tématu ve vztahu k ostatním aspektům rozsahu náhrady škody uvedeným v diplomové práci. Je však třeba připustit, že tento přístup do značné míry odůvodňuje právě aktuálnost dané problematiky a hojnost pramenů. Navíc obecně platí, že vhodnější, pokud se diplomant ve své práci důkladně zaměří na určité téma (srovnání s ostatně vyjádření autorky na str. 6) na místo toho, aby se pokoušel v plné šíři zpracovat základní právní institut, což pravidelně vede ke značné popisnosti takové práce.

Kladem práce je zohlednění i zahraničních úprav, byť dlužno dodat, že diplomantka se při jejich zkoumání omezila pouze na problém smluvního omezení rozsahu náhrady škody, tj. nezohledňuje je v plné šíři tématu diplomové práce. Autorka zkoumá i možný právní vývoj v této oblasti, když se zabývá projednávanou novelou obchodního zákoníku a návrhem nového občanského zákoníku.

Z drobných vad nebo z pasáží vhodných k bližší diskusi při obhajobě uvádím následující:

- na str. 10 absentuje u předestření dvou výčtů předpokladů vzniku práva na náhradu škody názor autorky, zda za něj ve shodě s J. Bejčkem považuje předvídatelnost vzniku škody
- dále na str. 10 nesouhlasím s tím, že § 374 obsahuje liberační důvody. Jedná se pouze o jeden důvod („překážku“), byť lze pod něj s ohledem na obecné vymezení subsumovat širokou škálu skutkových okolností. Pluralita, kterou autorka uvádí, je dána až u vlastností této překážky, které musí být naplněny kumulativně.
- Není judikatura stran problematiky uvedení do původního stavu (viz str. 16) překonaná novými judikáty (viz rozhodnutí Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 29. 6. 2007, sp. zn. 4 C 212/2005 publikované v Soudních rozhledech č. 1/2008, resp. jej citující rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 19. 3. 2008, sp. zn. II. ÚS 2221/08, publikované v Soudních rozhledech č. 7/2008)? Resp. považuje tento judikatorní posun diplomantka za správný?
- Opravdu obecně platí, že § 574 odst. 2 OZ nelze aplikovat v obchodnězávazkových vztazích? Zmiňovaná úprava v obchodním zákoníku se dotýká jen náhrady škody, zatímco věcná působnost § 574 odst. 2 OZ je širší.
- Na str. 37 kritizuje diplomantka rozhodnutí NS ČR (sp.zn. 32 Odo 1651/2005) jako exces z dosavadní judikatury, když odmítlo smluvní limitaci rozsahu náhrady škody v případě, kdy škůdcem měl být advokát. Nelze však tento odlišný postup odůvodnit speciálním odpovědnostním režimem v případě advokáta poskytujícího právní služby klientovi (srov. ostatně zmínku na str. 46 v souvislosti s rakouskou úpravou)?

### 3. Práce s prameny

K vypracování textu použila diplomantka reprezentativní počet pramenů, některé z nich též cizojazyčné (anglické a německé). Hojně využita byla i judikatura, jež byla diplomantkou využita tvůrčím způsobem.

### 4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „výborně“. V rámci obhajoby by se diplomantka měla zaměřit na konkrétní body uvedené v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 20. 7. 2009

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce