

## Katedra trestního práva

### **Posudek oponenta na rigorózní práci Mgr. Evy Zlochové „Postavení obhájce v trestním řízení“**

Předložená rigorózní práce obsahuje 96 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, devíti kapitol a závěru. Okruh použité literatury je poměrně obsáhlý a přiměřený zvolenému tématu. Zahrnuje i některé práce zahraničních autorů. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Po formální stránce splňuje předložená rigorózní práce všechny požadavky na ni kladené.

Autorka si za téma své rigorózní práce zvolila problematiku nesporně nosnou a aktuální, avšak současně poměrně obtížnou, která právní teorie i praxe věnují stálou pozornost.

Po stručném úvodu, ve kterém autorka charakterizuje cíl své práce, za nejprve věnuje institutu práva na obhajobu, a to z pohledu jeho zakotvení v mezinárodních dokumentech i ve vnitrostátní úpravě, jakož i jeho jednotlivým složkám. Pojem tzv. materiální obhajoby však bývá některými autory chápán v širším smyslu.

Další kapitoly práce se zabývají obhájcem, pluralitou obhájců a společnou obhajobou více osob. Vztah obhájce a strany v trestním řízení autorka řeší správně. Velmi podrobně je zpracována zejména problematika ustanovování a volby obhájce a případy nutné obhajoby. Autorka zde v hojné míře využívá výchozí literaturu a judikaturu a soustřeďuje svoji pozornost zejména na některé otázky, které v praxi orgánů činných v trestním řízení činí potíže nebo na které je vyslovována různost názorů. Zajímavá myšlenka se týká možnosti ustanovení více obhájců témuž obviněnému v odůvodněných případech. S názorem, že substituce je možností nikoliv však povinností řešení kolizních situací, lze rovněž souhlasit. Zejména v případě společné obhajoby více osob zde autorka řeší řadu složitých praktických situací. Řešení, ke kterým dospívá, jsou vesměs důvodná. Okrajově, ale vhodně dokreslující meritorní problematiku, jsou zmiňovány i jiné osoby s obhajovacími právy.

Samostatné kapitoly jsou věnovány taktice obhajoby, tzv. mezím trestní obhajoby a zejména obhajobě v řízení ve věcech mladistvých.

V závěru své práce autorka stručně shrnuje poznatky, ke kterým v předchozích částech své práce dospěla. V této souvislosti uvádí i některé základní principy rekonstrukce trestního práva procesního, pokud se dotýkají obhajoby obviněného.

Celkově lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako zdařilou. Autorka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, a to jak pokud jde o právní úpravu, dosavadní literární zpracování, tak pokud jde i o praktické aplikační problémy. Práce je zpracována se znalostí věci, srozumitelně a přehledně. Svá stanoviska formuluje jasně a podkládá je věcnými argumenty. Autorka prokázala způsobilost samostatné odborné tvůrčí práce. Předložená rigorózní práce po formální i po obsahové stránce splňuje požadavky na ni kladené a je nesporně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by se autorka mohl blíže vyjádřit k otázce, zda osoby, které hodlá obháje navrhnout v trestním řízení jako „svědky obhajoby“ může předem kontaktovat a hovořit s nimi.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě práce a úspěšné ústní zkoušce byl Mgr. Evě Zlochové udělen titul doktora práv.

V Praze dne 18.4.2009

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent