



UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra fyzické geografie a geoekologie
CHARLES UNIVERSITY in Prague
Faculty of Science
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6
tel.: +420-22195 1366 fax: +420-22195 1367
e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr

Č.j.

V Rakovníku, 20.5.2008

při odpovědi uveďte toto číslo

Posudek na diplomovou práci Pavlínny Slavíkové

**„HODNOCENÍ STAVU A VYUŽITÍ ÚDOLNÍCH NIV BYLANKY
A CHOTÝŠSKÉHO POTOKA“**

Diplomová práce Pavlínny Slavíkové je studií zaměřenou na hodnocení stupně antropogenního ovlivnění habitatu vodních toků, břehové a doprovodné vegetace a dále dokumentaci změn ve využití údolních niv v modelových povodích Bylanky a Chotýšského potoka.

Práce obsahuje 118 stran textu včetně příloh, je členěna do 13 kapitol. Obsahuje rovněž 2 mapové přílohy. Struktura práce je přehledná a logická.

V úvodu se autorka věnuje formulaci cílů a obsahu práce. Následuje přehledně zpracovaná metodika práce, zaměřená na charakteristiku aplikovaných metod: ekomorfologického monitoringu, hodnocení druhového složení břehové a doprovodné vegetace a výpočet koeficientu ekologické stability (Kes). Detailně se autorka věnuje rešerši odborné literatury zabývající se danou problematikou.

Následuje charakteristika zájmové oblasti. V kapitole vymezení oblasti zcela chybí hydrologická lokalizace zájmového území. Domnívám se, že tato kapitola mohla být rozsáhlejší, neboť ji tvoří 1 odstavec o 6-ti řádcích, či být součástí jiné kapitoly. Podkapitola 5.3 není „hydrologickou“ ale spíše hydrografickou charakteristikou. Klima dané oblasti je popsáno na základě všeobecných charakteristik. Názorně jsou zpracovány ÚSES a vývoj zemědělství ve sledované oblasti na základě dostupné literatury a analýzy využití půdy (zdroj: digitální databáze LUCC).

Vlastní analytická část práce spočívala v provedení terénního průzkumu zaměřeného na ekomorfologický monitoring, hodnocení druhového složení břehové a doprovodné vegetace a dále interpretaci změn land use v údolních nivách jejíž výsledky představuje kapitola 7.

Detailně je zpracována charakteristika skupin vymezených úseků z pohledu druhového složení vegetace, postrádám však detailnější charakteristiku z pohledu hydromorfologických parametrů. Fotograficky je rovněž dokumentován především stav doprovodné vegetace. Čtenář si jen obtížně může vytvořit představu o

hydromorfologických poměrech jednotlivých úseků. Stav habitatu jednotlivých úseků je prezentován pomocí tematických map, grafů a tabulek v příloze.

Stanovení intervalového rozpětí pro hodnocení abundance jednotlivých druhů pokládám za užitečné. Hodnocení využití údolních niv je provedeno pomocí standardní metody a výsledky jsou logicky komentovány.

V závěru práce autorka uvádí shrnutí dosažených výsledků a formuluje závěry. Dovoluji se polemizovat s tvrzením, že v současné době jsou PRŘS podporovány pouze revitalizace vodních toků v celé délce, či komplexní revitalizace celého povodí, a že z tohoto důvodu je pro případnou revitalizaci v zájmových územích nutné čerpat z jiných zdrojů. Komplexní revitalizace jsou v ČR spíše teoretickou představou, než současně prováděnou revitalizační praxí.

Hlavním přínosem práce je:

- Prostudování a zvládnutí aplikace 3 odlišných metod hodnocení
- Kvalitně zpracovaná rešerše odborné literatury
- Kvantitativní hodnocení druhového složení břehové a doprovodné vegetace
- Přehledná tabulková interpretace získaných výsledků

Věcné připomínky:

- Kap. 2.4 geoeologické hodnocení, vymezení intervalů charakterizující míru ovlivnění člověkem, dle autorky 0-0,99; 2-2,99, hodnoty blíží se 5 – proč byly intervaly vymezeny nespojitě a jak byla technicky provedena klasifikace do 4 stupňů ES (2.-5. ES)? viz mapa č. 12 Geoeologický stav Bylanky a Chotýšského potoka.
- Postrádám hydrologickou charakteristiku zájmových povodí. Odtokový režim a jeho variabilita velice úzce souvisí s hydromorfologickými charakteristikami vodních toků a měla mu být věnována pozornost. Autorka uvádí, že se v blízkosti soutoku obou vodních toků nachází monitorovací stanice.
- Str. 89, tab. č.27 - provedené celkové ekomorfologické hodnocení a vzájemné porovnání Bylanky a Chotýšského potoka považuji za nestandardní, neboť se jedná o zprůměrování charakteristik kvality habitatu všech úseků (jak přírodních, tak antropogenně ovlivněných). Mnohem větší vypovídající schopnost mají grafy a tematické mapy, kde je dokumentován stav habitatu vymezených úseků.
- Domnívám se, že došlo k chybnému hydromorfologickému hodnocení úseků CHP001, CHP016-018, CHP033, CHP034, CHP040-042 u parametrů technické úpravy břehů a technické úpravy dna. Ty jsou hodnoceny z pohledu průběhu trasy koryta jako změněné (neodpovídající charakteru daného úseku), došlo tedy k vytvoření nového koryta a je velice pravděpodobné, že v souvislosti s provedenou úpravou muselo dojít k opevnění břehů i dna. Provedené opevnění, např. rovnaninou

z lomového kamene může být dnes překryto přírodním substrátem. Úpravy koryt vodních toků jsou zpravidla dokumentovány u správců vodních toků.


- Pro mapování ekohydromorfologických charakteristik byla použita metoda ekomorfoloického monitoringu drobných vodních toků v pahorkatinných oblastech z r. 2003 a nikoliv aktuální podoba EcoRivHab z r. 2007.

Formální připomínky:

- Str. 8, mapa č. 1, špatně čitelné označení úseků, na dolním toku dochází ke vzájemnému překryvu popisků
- Str. 7, str. 94 se v textu objevuje citace Matoušková 2002, která však není v přehledu citované literatury
- Str. 58, mapa č. 4 – nejsevernější část povodí není zdokumentována, popis v mapě je nečitelný
- Str. 91 graf č. 6,7 chybí legenda ekomorfoloických stupňů
- Str. 101, obr. 23 obtížně čitelná legenda
- Str 102, 2. odstavec - doporučovala bych místo termínu „kategorie“ používat „parametr“ a zároveň se domnívám, že diplomová práce prezentuje hodnocení na 3 nikoliv 4 úrovních (koryto, doprovodné vegetační pásy a údolní niva)

Závěrečné hodnocení:

Pavλίna Slavíková zpracovala kvalitní diplomovou práci, která svědčí o autorčině zájmu o danou problematiku. Pozitivně hodnotím aplikaci třech typů hodnocení, jejich vzájemné propojení a výstižnou interpretaci získaných výsledků. Práce je přehledně strukturována, psána odborným jazykem bez většího množství překlepů. S politováním konstatuji, že se autorka nevyvarovala výše uvedených nedostatků (viz věcné připomínky) a z tohoto důvodu navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm: **velmi dobře.**



RNDr. Milada Matoušková, Ph.D.