

**Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Kateřiny Danielové
na téma „Dovolání v trestním řízení“**

Zvolené téma považuji za velmi vhodné, protože obohacuje teorii trestního práva procesního. Dovolání a vůbec mimořádným opravným prostředkům je věnována v tomto ohledu jinak v celku minimální pozornost (komplexní práci předložil zatím k publikaci jen O. Sekvard).

Cílem práce deklarovaným v úvodu je využít poznatky pro praktické potřeby advokáta, což je chvályhodné.

Práce je členěna logicky a systematicky dobře. Zpracovatelka vychází z historie opravných prostředků, z jejich obecného vymezení a ze základních zásad, které opravné prostředky vůbec v prostředí procesního práva zaujímají.

Těžiště práce je pak tvořeno vlastním dovoláním, kde uchazečka po obecné charakteristice přechází k podmínkám, za nichž je dovolání přípustné a k důvodům, jakož i k dalším nezbytným náležitostem, bez nichž dovolání nelze použít. Relativně samostatná kapitola je důvodně zasvěcena rozhodnutí dovolacího soudu.

Předposlední část práce se zabývá porovnáním dovolání a ostatních mimořádných opravných prostředků. Mám za to, že tato kapitola mohla být součástí obecnějších úvah na počátku práce, protože takto působí poněkud vytrženě z kontextu, i když je třeba připustit, že podrobnější partie, které předcházejí těmto úvahám, jsou pro srovnání také potřebné.

Zpracovatelka vhodně zařazuje do práce také stručnou komparatistickou studii slovenské úpravy, protože tato je české nejbližší a srovnání proto má svůj význam.

V závěru práce, který je přiměřeně obsažný, se studentka vypořádala svým způsobem s podněty, problémy nebo i návrhy z oblasti *lex ferenda*, přičemž tyto názory jsou vesměs konstruktivní a dotýkají se celé škály problematických aspektů,

kteře zavedení a uplatňování dovolání provázejí. Závěry jsou přiměřeně kritické a řada z nich je odůvodněna.

Použitá literatura je dostatečná. Uchazečka se opírá o značné množství rozhodnutí českých soudů, která přiměřeným způsobem komentuje.

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována požadovaným způsobem.

Práci doporučuji k obhajobě. Uchazečka nechť se při obhajobě zaměří na potřebu zachovat i nadále, tedy včetně event. úvah v rámci případné rekodifikace trestního práva procesního institut stížnosti pro porušení zákona. Dále nechť představí svůj názor na možnost doplnění mimořádných opravných prostředků o takový prostředek, jenž by umožnil účinně napadat i ryze skutkové vady, ovšem nikoli v intencích obnovy řízení.

V Praze dne 13. října 2009

prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc.