

Posudek

rigorózní práce Mgr. I v y H u t a ř o v é nazvané Obchodní firma, koncepce právní úpravy a ochrany

Posuzovaná rigorózní výše uvedeného názvu se zabývá právní úpravou velmi důležité problematiky, která se týká všech podnikatelů zapsaných do obchodního rejstříku.

Autorka posuzovanou práci zpracovala na 98. stranách textu rozdělených do šesti kapitol, kromě úvodu a závěru. Všechny kapitoly pak dále vnitřně člení. V p r v n í kapitole se zabývá historií právní úpravou obchodní firmy, v podstatě od úpravy v obchodním zákoníku z roku 1863 až do současnosti. D r u h á kapitola, kterou lze považovat za kapitolu stěžejní (obsahuje devět podkapitol, z nichž tři jsou dále členěny) pak rozebírá současnou právní úpravu obsaženou v obchodním zákoníku. T ř e t í kapitola je spíše doplňující k předchozí kapitole, neboť se zabývá názvem právnické osoby a její ochranou v občanském zákoníku. Ve č t v r t é kapitole pojednává o rekodifikaci soukromého práva, v p á t é a š e s t é o úpravě firemního práva v německém obchodním zákoníku a úpravě tohoto institutu ve Velké Británii. V závěrečné kapitole shrnuje rozdíly mezi úpravou firemního práva v Německu a Velké Británii a vyjadřuje se rovněž k navrhované právní úpravě v občanském zákoníku a v zákoně o obchodních společnostech.

Posuzovaná práce má logickou strukturu, rigorózní práce pokryla zvolené téma v plném rozsahu a prokázala, že se v něm dobře orientuje. To vyplývá i ze skutečnosti, že se mu věnovala i ve své diplomové práci. Práce vychází nejen z řady odborné literatury - v jejím seznamu uvádí 52 titulů tuzemských i zahraničních autorů kromě značného množství judikátů - na které pak pod čarou řádně odkazuje. Práce je napsána přehledně, jasně, autorka umí své myšlenky a názory dobře formulovat.

I když lze na základě zatím uvedeného práci pozitivně hodnotit, přesto musím poukázat na některé obsahové nedostatky, které se v práci vyskytly. Uvádím např. str. 13, kdy se autorka mylně domnívá, že novela hospodářského zákoníku č. 103/1990 Sb. pomohla rekonstrukci obchodního práva a zák. č. 105/1990 Sb. byl novelou (k čemu) pro co nejrychlejší vytvoření obchodního práva? Cílem novely uvedeného zákoníku bylo odstranění těch nejkřiklavějších ustanovení plánovitého řízení a zákonem 105/1990 Sb. pak bylo umožnit podnikání fyzickým osobám. Na str. 17 je uvedeno, že na firmu zahraničních osob se vztahuje stejný režim jako na tuzemské podnikatele, aniž by autorka uvedla, co tím měla na mysli. Na str. 19 - s odkazem na odbornou literaturu - přebírá názor, aniž by k němu zaujala vlastní kritické stanovisko, že nejsou přípustné dva názvy pro tentýž podnik. Název má podnik nebo podnikatel? Na str. 27 je příklad na označení družstva nepřesný, protože pro něj - s výjimkou družstva bytového - stačí „družstvo“, jak vyplývá z ust. § 221 odst. 3 obch.z. Na str. 31 není stanoveno, jakou ochranu má autorka na mysli v případě společného jména odštěpného závodu nebo provozovny. Není jasné, co tím myslí. Na str. 34 je uveden pojem přeměny, který však navozuje jinou situaci než převod a přechod firmy. Za velkou chybu však považuji tvrzení na str. 35, kdy autorka neví, že existuje již víc jak 1 rok zákon o přeměnách, neboť uvádí již zrušená ustanovení obchodního zákoníku. Tím rovněž nezaznamenala jeho novelizaci. Na této straně

rovněž uvádí koupi např. komanditní společnosti, ačkoliv společnost nelze koupit. Na str. 36 zmiňuje živnostenské listy, které však dle současné právní úpravy již neexistují. Tuto skutečnost měla rigorózníka alespoň pod čarou zmínit.

Pokud pak jde o formální stránku pak konstatuji, že je tato posuzovaná práce napsána téměř bezchybně. Určité chyby jsem našla na str. 25 pozn. 38 a na str. 27 pak psaní velkých písmen ve slově zákon. Jde o chyby, které nemusely být vůbec zmiňovány.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že rigorózní práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť jde o práci, která splňuje všechny požadavky na tyto práce kladené.

Praha, říjen 2009

Zahradníčková
oponent

