

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
katedra obchodního práva
nám. Curieových 7
116 40 Praha 1

Věc: posudek diplomové práce
Téma: Smlouva o běžném účtu
Autor: Michal Cichý
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Liška, LL.M.

Datum odevzdání práce: 22.7.2009

I.

Diplomant předložil diplomovou práci na shora uvedené téma na 53 stranách včetně seznamu použité literatury a anglického summary. Vybrané téma – Smlouva o běžném účtu – patří mezi frekventovanější témata diplomových prací. Problematika je poměrně podrobně zpracována v příslušných částech komentářů obchodního zákoníku a je předmětem četné odborné literatury knižní i časopisecké. K dispozici je relativně omezená, ale zásadní otázky řešící judikatura soudní i správní. Autor prokázal solidní práci s prameny, ze kterých vytěžil základní poznatky ke zpracovávanému tématu. Určitou rezervu lze spatřovat zejména v absenci významných judikátů z oblasti smlouvy o běžném účtu. Práce rovněž obsahuje zmínku o institutu finančního arbitra ČR, ale neobsahuje odkaz na žádná rozhodnutí tohoto orgánu.

Při zpracování tématu autor postupoval od obecného vymezení obchodních závazkových vztahů k úpravě smlouvy o běžném účtu. Při zpracování problematiky běžného účtu diplomant nejdříve vymezil otázky obecné záležející v určení podstaty institutu a právní úpravě jeho vzniku, poté pokračoval k jednotlivým otázkám souvisejícím s realizací právních vztahů podle smlouvy o běžném účtu.

II.

Autor se při zpracování tématu zaměřil jen na některé otázky. Rozhodně nevyčerpal veškerou problematiku právní úpravy smlouvy o běžném účtu. Stranou zejména zůstaly otázky ochrany spotřebitele při sjednávání smlouvy o běžném účtu a při její realizaci nebo otázky souvisejících smluv (o platebních kartách, přímém bankovníctví apod.). Na některých místech autor zmiňuje rozdílné právní názory nauky na určité otázky (např. str. 21 dole), ale k těmto názorům nepřipojuje vlastní odůvodněné stanovisko. Ke klíčovým problémům právní úpravy spočívajícím zejména k otázce možnosti změnit obchodní podmínky banky jinak než uzavřením písemného dodatku a možnosti v průběhu trvání smlouvy měnit rozhodnutím banky úroky obsahuje práce určitá východiska, ale není zřejmé, zda se s nimi autor ztotožňuje.

V závěru práce sice autor uvádí, že právní úprava obsahuje určité nedostatky, ale toto konstatování buď neobsahuje konkrétní výtky, nebo, pokud je obsahuje (fikce

doručení výpovědi), nejde o dostatečně odůvodněné výhrady. Rovněž zmínka o připravované právní úpravě občanského zákoníku mohla být doplněna, alespoň o stručný rozbor navržené právní regulace smlouvy o běžném účtu v porovnání s dosavadní úpravou.

III.

Předložená diplomová práce je na průměrné úrovni a lze ji se shora uvedenými výhradami připustit k obhajobě. V průběhu obhajoby bych uvítal zejména doplnění práce o

- uvedení vlivů komunitární úpravy platebních služeb na právní úpravu smlouvy o běžném účtu,
- obecné vymezení právní úpravy ochrany spotřebitele při sjednávání a realizaci smlouvy o běžném účtu.

Předloženou práci předběžně hodnotím mezi klasifikačními stupni velmi dobře až dobře (2-3).

V Praze dne 31. srpna 2009

JUDr. Petr Líška, LL.M.
odborný asistent
katedra obchodního práva