

Posudek

diplomové práce Michala Cichého: Smlouva o běžném účtu

Jméno diplomanta: Michal Cichý

Téma a rozsah práce: Smlouva o běžném účtu, 50 stran textu

Datum odevzdání práce: 22.7.2009

1. Téma práce je vysoce aktuální, neboť tento smluvní typ se v praxi používá velice často. Jde totiž podle § 261 odst. 3, písm. d) obch. zák. o tzv. absolutní obchod (viz výklad autora na str. 8 a 9).
2. Náročné téma vyžadovalo při jeho zpracování studium nejen odborné literatury časopisecké a knižní, ale též znalost judikatury soudní i správní. Ze seznamu literatury (str. 49) vyplývá, že autor se seznámil pouze s klasickým rozsahem děl, neuvádí žádnou literaturu zahraniční. Autor tuto oblast pramenů využil; to nelze zcela říci o judikatuře, která uvádí pouze 10 judikátů (str. 51). Tento nedostatek autorovi vytýká i vedoucí dipl. práce dr. Liška.
3. Shodně s dr. Liškou konstatuji, že autor zpracoval pouze některé otázky tématu. Záporům práce je skutečnost, že autor pokud cituje některé názory v literatuře, nezaujímá k nim své vlastní stanovisko (shodně s dr. Liškou konkrétně na str. 21 dole). Na některých místech ale neuvádí ani autory názorů ani kde tyto názory publikovali (např. str. 14, druhý odst.).
Jazyková a stylistická úroveň je dobrá; snad jen nebyla provedena závěrečná korektura, což se projevilo v nesprávném resp. neúplném používání interpunkce (např. str. 18, 17 podmínky vazby „a to“).

4. Některé konkrétní připomínky:

k části II/2 – autor se mohl zmínit o tom, že mezi smlouvami uvedenými v § 261 odst. 3, písm. d) je též uvedena smlouva o běžné účtu a jaký to má význam pro uzavření konkrétní smlouvy s nepodnikatelským subjektem (tedy zda se v obecných otázkách obch. závazků použije obch. nebo obč. zákoník);

str. 13, posl. věta - není jasné, co měl autor na mysli, když hovoří o „zpoždění“;

str. 17 (bod 2) – je správné označení „podstatná náležitost“ smlouvy u obchodních smluv? (viz § 269 odst. 1 a § 270 odst. 1 obch. zák.)

k části IV (str. 46) – autor mohl napsat více.

5. Autor by měl při obhajobě reagovat na shora uvedené připomínky a na doporučení dr. Lišky doplnit výklad.

V souvislosti s tématem bych byl rád, kdyby autor mohl zodpovědět následující dotaz:

Podle § 225 odst. 3, písm. c obch. zák. musí družstvo přiložit k návrhu na zápis družstva do obch. rejstříku „doklad o splacení ...“ Přitom splacen musí být zákl. členský vklad popř. zápisné „určenému členu představenstva“ (§ 224 odst. 5 obch. z.). Jak by měl tento člen představenstva postupovat, pokud by částku zapisovaného základního kapitálu chtěl uložit např. na běžný účet. Družstvo ještě nevzniklo, nemůže tudíž založit jeho účet. Jak prokáže, že uložené peníze patří družstvu?

6. Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navrhuji klasifikaci mezi velmi dobře a dobře; konečné hodnocení záleží na kvalitě obhajoby.

V Praze dne 10.9.2009

JUDr. Jaroslav Oehm

oponent