

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: Natálie Gruszczyková

Téma a rozsah práce: Výpověď z pracovního poměru ve vybraných členských státech Evropské unie, 70 stran

Datum odevzdání práce: 24.6.2009

1. Téma práce je velmi aktuální, zejména v době hospodářské krize, kdy v postižených zemích roste počet propouštěných zaměstnanců.

2. Předložená práce sestává ze 4 kapitol. Autorka nejprve stručně pojednává o pracovním poměru jako základním pracovněprávním vztahu a o jeho skončení (kapitola 1.). Ve druhé kapitole se zaměřuje na mezinárodní a evropské prameny právní úpravy. Těžiště práce spočívá ve třetí kapitole, v níž diplomantka podává přehled právní úpravy výpovědi v některých státech Evropské unie (oddíl 3.1.) a provádí rozbor náležitostí výpovědi ve vybraných zemích (oddíl 3.3.). Dílčím způsobem provedla diplomantka i účelnou komparaci s českou právní úpravou (viz oddíl 3.4.). V závěrečné 4. kapitole autorka stručně shrnuje získané poznatky a uvádí některé náměty de lege ferenda.

3. Vytčené cíle práce byly beze zbytku splněny. Autorka si za svůj stěžejní cíl zvolila právní úpravu skončení pracovního poměru výpovědi v sedmi členských státech EU, včetně České republiky. V těchto vybraných státech se zaměřila vždy na stejný okruh náležitostí výpovědí.

Diplomantka při zpracování tématu postupovala samostatně, prostudovala a čerpala ze širokého okruhu odborné literatury, včetně cizojazyčných pramenů (zejména též internetových zdrojů), na které ve své práci řádně odkazuje (seznam použité literatury a dalších pramenů je na str. 69 – 70). Účelně též těžila z judikatury Nejvyššího soudu ČR.

Práce je vhodně doplněna přehlednými tabulkami (str. 60 – 64), v nichž však z důvodu stručnosti jsou některé údaje nepřesné, zejména pokud jde o hromadné propouštění.

Jinak se diplomová práce vyznačuje solidní jazykovou a stylistickou úrovní.

4. K práci mám určité dílčí připomínky:

str. 9 - nepřesná, resp. neúplná formulace, pokud jde o okamžité zrušení pracovního poměru ze strany zaměstnance;

str. 18 - Spolkový pracovní soud je jen jeden;

str. 42 - nepřesné tvrzení, pokud jde o výši odstupného.

Po formální stránce nutno vytknout:

str. 15 - namísto slova „poslého“ má být správně „polského“;

str. 40 - namísto slova „skončení“ má být správně „skončí“;

str. 57 - namísto „delší pracovní doby“ má být zřejmě „delší výpovědní doby“.

Místa jsou vypuštěna jednotlivá slova (str. 56, 59, 65).

5. Při ústní obhajobě doporučuji blíže objasnit tvrzení, že „odstupné se vyplácí se souhlasem zaměstnance...“ (str. 53).

6. Předložená diplomová práce splňuje veškeré požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

*A*

V Praze dne 25. srpna 2009

---

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.  
vedoucí diplomové práce