

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Tereza Zbořilová
Téma práce: Právní institut vypořádání
Rozsah práce: 78 stran
Datum odevzdání práce: 23. března 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za stále aktuální, již s ohledem na to, že dosud neexistuje ustálená a všeobecně přijatá definice vypořádání. O faktu novosti svědčí ovšem i soudní judikatura, která se pravidelně vypořádání věnuje (a autorka ji také uvádí).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma sice nebylo příliš náročné na znalost konkrétní právní úpravy (snad s výjimkou švýcarské právní úpravy), ta je koneckonců uvedena v několika málo ustanoveních, o to náročnější však bylo podrobně se seznámit s teoretickou výbavou dané problematiky, již představuje literatura, knižní i časopisecká, a rovněž bohatá judikatura. S tímto aparátem pracovala autorka na dobré úrovni. Přitom použila zejména metodu analytickou, která jí umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku, ale i metodu syntetickou, která jí dovolila vytvořit dostatečně plastický obraz zkoumaného tématu. S využitím poznatků získaných studiem literatury a judikatury a zmíněných metod dokázala diplomantka zdařile zpracovat zadané téma.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do šesti částí, resp. kapitol, z nichž většina je ještě dále rozčleněna. Předchází úvod, následuje závěr. Systematika práce je dobrá. První kapitola je věnována pojmu právního institutu vypořádání. Podle mého názoru autorka se s pojmem nevypořádává zcela uspokojivě. Následuje kapitola věnovaná vypořádání podílového spoluvlastnictví. Diplomantka se zabývá jak vznikem a zánikem podílového spoluvlastnictví, tak pak zejména způsoby jeho zrušení a vypořádání. Třetí kapitolu autorka věnuje vypořádání společného jmění manželů. Tady se zabývá i zvláštními situacemi při vypořádání společného jmění, např. vypořádání v rámci dědického řízení a vypořádání v insolvenčním řízení. Čtvrtá kapitola je věnována vypořádání v rámci dědického řízení. Pátá kapitola se zabývá

dalšími situacemi, v nichž dochází k vypořádání - vypořádání vlastníka a držitele, vypořádání solidárně zavázaných a oprávněných subjektů, a vypořádání neoprávněné stavby. Šestou kapitolu věnuje autorka komparaci české a švýcarské právní úpravy SJM, zejména pak vypořádání podle obou právních úprav.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Autorce se podařilo vyhnout se popisnosti. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje rubrikovaný cíl.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury a judikatury, tak zejména při vlastním sepsání práce, také při zařazení problematiky švýcarské právní úpravy.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké; je dosti bohatý. Že s jednotlivými tituly pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na relativně bohatém poznámkovém aparátu vedeném lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu jistě dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Zásadní připomínky k práci nemám. Při obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o problematice vypořádání v souvislosti s vydáním bezdůvodného obohacení.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 6. dubna 2010

doc. JUDr. Michaéla Žuklínová
vedoucí diplomové práce