

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Zbořilová
Téma práce:	Právní institut vypořádání
Rozsah práce:	73 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	23. března 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Otázky vzájemného vypořádání SJM, podílového spoluvlastnictví a vypořádání v rámci dědického řízení se staly aktuálními se vzrůstající diferenciací akumulace majetku napříč společnostmi. Diplomantka pojímá institut vypořádání nejen komplexně, ale připojuje také kapitolu pracovanou metodou právně komparatistickou. Tento komplexní přístup k institutu vypořádání je dobrým základem pro solidní zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalost teoretického pojetí právního institutu vypořádání jak v obecnosti, tak i jeho uplatnění v konkrétních situacích (vypořádání SJM, vypořádání podílového spoluvlastnictví, atd.). To zvyšuje nároky na systematickosti při zpracování tématu. Vzhledem k užití komparativní metody (autorka komparuje českou a švýcarskou úpravu) musela autorka obsáhnout také práci s cizojazyčnými zdroji a osvojit si zvolenou zahraniční právní úpravu tohoto institutu. To zvyšuje nároky kladené na autorku při zvládnutí tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do šesti kapitol, k tomu je nutno připočítat též úvod a závěr. Kapitoly se dále člení na menší celky, což přispívá k lepší přehlednosti práce. Autorka postupuje ve stavbě práce přísně logicky, když v první kapitole nejprve vymezuje pojem vypořádání a uvádí jeho obecnou charakteristiku. Ve druhé kapitole se zabývá podílovým spoluvlastnictvím a jeho vypořádáním. O této kapitole již lze říci, že tvoří těžiště práce. Stejně je tomu ovšem u kapitoly třetí, v níž se autorka zabývá vypořádáním SJM. Obě kapitoly jsou zpracovány na srovnatelné úrovni podrobnosti a se stejnou pečlivostí. Práce tak působí vyváženým, vyrovnaným dojmem. Další kapitola je věnována vypořádání v dědickém řízení. Je však třeba podotknout, že otázku vypořádání SJM v rámci dědického řízení autorka začlenila již do předchozí kapitoly. Tato důležitá problematika tedy rovněž nezůstala opomenuta. Proti systematickému zařazení tohoto tématu do kapitoly předchozí nelze z hlediska právně-hermeneutického ničeho namítat. V další kapitole (č. 5) pak autorka věnuje pozornost některým dalším formám vypořádání (mezi vlastníkem a držitelem, při vypořádání neoprávněné stavby a v rámci solidárních závazků). V daném případě lze kladně hodnotit uspořádání těchto témat do jedné kapitoly. Jednotčím prvkem, kterého si je autorka vědoma, je skutečnost, že jde rovněž o „vypořádání“, avšak zákon v těchto případech tento pojem neuzivá. Drobnou výhradu lze ovšem mít k systematické této kapitoly. Autorka nejprve zařazuje téma věcněprávní, po té otázku z obecné části obligačního práva a nakonec (u neoprávněné stavby) se opět vrací k problematice věcněprávní. Jako vhodnější se jeví zařadit druhou podkapitolu na poslední místo kapitoly. V šesté kapitole se autorka věnuje komparaci zpracovávaného institutu podle českého práva a švýcarského ZGB. V závěrečné kapitole autorka rekapituluje a shrnuje své závěry. Ty jsou plně podloženy obsahem celé práce. V závěru však

postrádám autorčin vlastní názor na právní úpravu institutu vypořádání. Je podle autorky zdařilá, či vidí autorka problémy, které by bylo vhodné de lege ferenda řešit vhodnější právní úpravou? Absence vlastního hodnocení je o to více zarážející, že autorka postupovala rovněž metodou právní komparace, takže jistě měla možnost kriticky hodnotit jednu úpravu ve světle druhé, což by k vytvoření vlastního hodnocení mělo nepochybně přispět.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako vcelku solidně zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno v zásadě přehledně a pečlivě. Hodnotu práce zvyšuje především zařazení kapitoly komparující úpravu českou a švýcarskou, byť tato kapitola je zpracována stručně a není zamýšlena jako hlavní bod práce. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo zpracování právní úpravy institutu vypořádání v jeho komplexnosti. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování práce prokázala dostatečnou míru samostatnosti, a to zejména při práci s literaturou, jakož i při studiu platné právní úpravy. Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává u tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic zásadního vytknout, až na výše uvedenou drobnou výtku. Zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami by bylo nad rámec tohoto posudku. Podrobně k této problematice viz bod 3. Lze shrnout, že systematika podkapitol je přehledná a vhodně zvolená. Práce má solidní logickou stavbu a tak lze uzavřít, že z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný, citace jsou po formální stránce bezvadné. Ze seznamu literatury vyplývá, že autorka pracovala s necelou třicítkou odborných pramenů monografického charakteru a s pěti časopiseckými články. Větší přehlednosti by prospělo oddělení české a cizojazyčné literatury. Práce obsahuje obsáhlý aparát poznámek pod čarou (celkem 119), což rovněž nasvědčuje tomu, že se autorka s literaturou seznámila a pracuje s ní řádně. Lze shrnout, že práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně. Kladně lze hodnotit především systematickost, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. Vytknout lze naopak nedostatečnou pozornost, kterou autorka

	věnuje návrhu nového občanského zákoníku. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou čtyři přehledná schémata (v kapitole šesté, pojednávající o švýcarské úpravě). Jejich zařazení lze hodnotit kladně, schémata vhodně dokreslují autorkou podávaný výklad. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce se autorka zaměří na pojetí institutu vypořádání v návrhu nového občanského zákoníku.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 30. března 2010

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce