

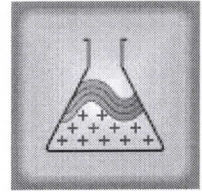


**Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy
Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů**

Albertov 6, 128 43 Praha 2, tel. +420-221 951 495, fax +420-221 951 496

RNDr. Dobroslav Matějka, CSc.

tel. +420-221 951 491, e-mail: matejka@mail.natur.cuni.cz



**Oponentský posudek diplomové práce Lindy Michovské
Výuka geologie na základních a středních školách v České republice – průzkum názorů
odborné a laické veřejnosti**

Diplomová práce má úctyhodných 157 stran, obsahuje velké množství tabulek a obrázků v textu. Má 2 přílohy, poněkud netradičně ovšem zařazené do textu. Práce je napsána čtivou formou (což zaslouží zvláštního ocenění vzhledem k obsahu) a bez pravopisných chyb.

V práci bylo shromážděno a zpracováno 541 dotazníků, což je úctyhodný počet sám o sobě představující enormní množství práce. Pokud jde o metodickou stránku, domnívám se, že autorka s daty nakládala téměř nejlepším možným způsobem (tabulky, grafy, shrnutí, logické vývody a závěry) a mám tímto směrem v podstatě jen drobné připomínky:

Převaha hodnocení úrovně výuky stupněm 3 je podle mého dána do značné míry tím, že dotazovaní přesně nevěděli, co z otázkami počít – rozdíl ve formulaci mezi trojicí otázek byly zřejmě příliš malé.

U gymnázia (str. 53) by bylo vhodné oddělit kategorie 4leté/víceleté, u hodnocení přiměřenosti by bylo vhodné separovat ZŠ a SŠ, v hodnocení důležitosti oddělit studenty VŠ od ostatních... ale zadání dotazů už to zpravidla neumožňuje... Prostě některé otázky by byly snesly jinou formulaci, některé mohly být doplněny, jiné vypuštěny, ale je mi jasné, že tazatelé se dotazy často jeví jinak než dotazovanému a po bitvě každý generálem. I tak bylo získáno velké množství zajímavých dat, která jsou dobře zpracovatelná do zajímavé a publikovatelné formy.

Další mé připomínky jsou rázu čistě formálního a některé z nich jsem označil přímo v textu (psaní % aj.), kde jsem opravil i některé překlepy. K tomu ještě:

Tabulka č. 2 pochází z práce Kočárka (1978), nikoli Turanové (2000).

K tabulce 6: 1 respondent není 0 %.

Jen malá část literatury uvedené vzadu v přehledu je přímo odkazována v textu. U učitelské diplomové práce to lze považovat za specifikum, ale i to by bylo možno vhodně ošetřit.

Z uvedených připomínek vyplývá, že nesnižují úroveň předkládané práce, kterou pro její nesporné kvality plně doporučuji k obhajobě.

V Praze, 2. 7. 2008

RNDr. Dobroslav Matějka, CSc.