

Oponentský posudek diplomové práce

Autorka: Lenka Votřelová

Název práce: Flirt mezi žákyní a učitelem na základní škole

Posuzovanou diplomovou práci lze obecně zařadit do skupiny dnes značně frekventovaných studií věnovaných problematice gender, současně jí ale je nutno přiznat určitou originalitu ve směru výběru specifitějšího tématu. Na práci je možno pozitivně hodnotit formální stránku - práce je přehledná, gramaticky správná, s dobrým stylistickým vyjadřováním. Pozitivně lze také hodnotit formálně obsahovou stránku diplomové práce – uspořádání je logické, jednotlivé kapitoly na sebe adekvátně navazují. Pokud se jedná o práci s literaturou, formální stránka – tj. citace a literární odkazy v textu práce odpovídají požadavkům. Poněkud méně si je oponent jist rozsahem literárních pramenů, ačkoliv v žádném směru se nepokládá za výsostného odborníka na danou problematiku, přesto se (s jistou opatrností) domnívá, že by snad bylo možno přeci jenom nalézt více literárních zdrojů. Vlastní těžiště práce spatřuje oponent ve výzkumné části práce. Strízlivě jsou definovány cíle výzkumu, velmi detailně je popsána výzkumná metoda (lze předpokládat, že jde o vlastní konstrukci), současně jí nelze upřít jistou sofistikovanost, výstižná je charakteristika dotazovaných osob i charakteristika výzkumného terénu. Oponent ve výzkumné části velmi pozitivně hodnotí jistou živost až narativnost textu, což je pro práce kvalitativní povahy nepochybně žádoucí. Pokud by se měl oponent přísně kriticky vyjádřit k práci jako celku, potom snad by se přimlouval za poněkud hlubší rozpracování teoretické části práce a pokud se týká výzkumné části – snad bylo možno se pokusit o rozsáhlejší diskusi v závěru práce, nejen k výsledkům, ale i k samotné výzkumné metodě, například její vliv na povahu získaných výsledků.

Uvedené připomínky nejsou zásadní povahy, oponent doporučuje práci k obhajobě a na základě jejího výsledku potom rozhodnout o výsledné kvalifikaci.

V Praze, 7. 1. 20010

PhDr. Josef Duplinský, *ČSc.*