

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Tomáš Křížek, MIM
Téma práce:	Finanční deriváty jako předmět poskytování investičních služeb
Rozsah práce:	114 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5.1.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku finančních derivátů jako předmětu investičních služeb. Z pohledu současné situace na světových finančních trzích a nijak rozsáhlé české právní úpravy vlastních derivátů se jedná o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva či práva evropských společenství, ale zejména také rozsáhlé ekonomické znalosti a vhodné jsou i znalosti v oblasti účetnictví. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové. O tématu není v České republice publikováno příliš monografií, odborných článků atp. Více literatury je možné nalézt v zahraničí, popř. ostatní zdroje na internetu. Vstupní údaje jsou tedy vcelku obtížně dosažitelné. O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá diplomant použít, se diplomant nezmiňuje, jedná se však přitom především o analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce je velmi rozsáhlá, je vhodné říci, že její rozsah přesahuje doporučený rozsah pro diplomovou práci. Práce má totiž 114 stran vlastního textu. Proto je také její vnitřní členění poměrně rozsáhlé. Práce se dělí mimo úvodu a závěru (které autor nečísluje) na 5 hlavních kapitol: 1) Legislativní vymezení derivátů, 2) Účetní vymezení derivátů a účtování derivátových obchodů, 3) Derivátové nástroje a jejich význam, 4) Poskytování investičních služeb spojených s deriváty a 5) Obchodování s deriváty v ČR. Některé z těchto kapitol by s lehkou nadsázkou vystačili jako samotná diplomová práce. Tyto hlavní kapitoly se dále vnitřně člení. Celkově systematické členění práce považuji za přehledné a vhodně zvolené. Práce je doplněna anglickým shrnutím, přehledem použitých zdrojů (s rozlišením jejich druhů) a seznamem klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Práce je velmi rozsáhlá. Autor se zaměřuje na velmi složitou oblast specifických instrumentů finančního trhu, které se prudce a neustále vyvíjejí, a tomuto jejich vývoji odpovídá i jejich právní úprava – je také překotně se vyvíjející, z čehož plyne také její nedokonalost, necelistvost a neukončenost. Diplomant v celé práci dokazuje, že se v této problematice, a to zejména v její ekonomické podstatě, dobře vyzná. V některých formulacích by mohl sice dbát na větší právnickou přesnost textu, ale podstatnější obsahové nedostatky jsem v práci neshledal. Na některých místech se sice objevují faktické chyby (snad se však ve většině případů jedná pouze o chyby v psaní) – např. na str. 41, kde diplomant uvádí známé rozhodnutí amerického Nejvyššího soudu *Irwin vs. William*, jednu stranu ale opakovaně nesprávně označuje jako „Irwing“, ale tyto nedostatky jsou ve srovnání s ostatním obsahem diplomové práce zcela nepodstatné. Kromě obsahu diplomové práce je pak nutné vyzdvihnout také její formální stránku – práce je graficky dobře zpracovaná, doplněna tabulkami a grafy, odkazy mají požadovanou podobu (i když se autor přiklání k anglosaskému uvádění odkazů označením jména autora a roku vydání publikace, ke kterému osobně neinklinuji a spatřuji v něm jisté nedostatky). Za nedostatek práce považuji relativně velmi krátký

závěr (vzhledem k rozsahu práce). Domnívám se, že by bylo vhodnější, kdyby diplomant na závěr zopakoval svá nejdůležitější zjištění, ke kterým v práci dospěl, a celkově je shrnul v podstatně větším rozsahu. Celkově bych hodnocení práce shrnul následovně: diplomant se ve své práci zabývá velmi složitou problematikou finančních derivátů, přistupuje k ní ale vědecky vhodným způsobem a s odbornými znalostmi, přičemž výsledkem je velmi kvalitní diplomová práce, která by jistě vyhovovala i například jako práce rigorózní. Práci tedy po všech stranách hodnotím velmi vysoce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce si diplomant v úvodu vhodně vymezuje a jejich dosažení ve vlastní práci pečlivě sleduje. Domnívám se, že diplomant vytýčených cílů dosáhl.
Samostatnost při zpracování tématu	V práci nic nenasvědčuje tomu, že by nebyla vypracována samostatně, což ale lépe posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou práci, je její vnitřní struktura komplikovanější. Tato struktura je ale vhodně koncipovaná, připomínku mám jen ke krátkému závěru, který by měl být obsažnější.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celé řady zdrojů, a to i zahraničních. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je zcela dostačující a dostatečně hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce je doplněna tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, na některých místech by měl být používán právnícky čistší jazyk. Gramatické nedostatky či překlepy jsem téměř nezaznamenal.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Přiklání se diplomant spíše k co nejobecnějšímu legislativnímu vymezení finančních derivátů v právních normách, nebo by podle jeho názoru měly být spíše vymezeny jednotlivé druhy derivátů a to co nejpodrobněji? Jak je podle názoru diplomanta možné, aby se legislativa vypořádávala s rychlým a neustálým vývojem různých druhů finančních derivátů?

2) Jaká by měla být podle názoru diplomanta míra regulace finančních derivátů a i obecně možností obchodování s nimi? Nemůže například s rozvojem derivátů, která jsou založena na komoditách, docházet k nežádoucímu vývoji cen těchto bazických komodit a následně negativnímu dopadu na kvalitu života lidí (např. umělému nárůstu cen obilovin, které by pak byly méně dostupné pro obyvatele některých zemí)?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci doporučuji hodnotit stupněm výborně .

V Praze dne 13.1.2010

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce