

Posudek oponenta diplomové práce
Lenky Kornelové-Zdráhalové

„Mediace v kontextu Evropy“

Diplomantka předložila dne 10. 3. 2010 práci na uvedené téma v celkovém rozsahu 138 stran včetně stručných úvodu a závěru. Práce včetně cizojazyčného resumé tedy splňuje formální předpoklady stanovené pro práce daného druhu.

Systematicky je práce členěna do 6 základních kapitol (Mediace v mezinárodním kontextu, Situace v oblasti mediace v netrestních věcech v jednotlivých členských zemích EU, Mediace v České republice – stručný úvod, historický exkurz, Mediace v netrestní oblasti v Belgii, Směrnice 2008/52/ES v kontextu vybraných národních úprav mediace v netrestních věcech, Mediace: Jedna z alternativních metod řešení sporů nebo budoucí „nultá instance“?); daná systematika je důsledkem autorčina pojetí práce, jež lze v zásadě akceptovat.

Z hlediska formálního nemám proti práci zásadních námitek.

Věcná náplň práce vychází ze snahy autorky pojmut dané téma komplexně, což se jí – s ohledem na značný rozsah práce – v podstatě daří. Pozitivně hodnotím to, že autorka nezužuje pohled na ryze pozitivistický, potažmo juristický, ale uvažuje v širším, sociologickém kontextu. Práce rovněž usiluje o skloubení více rámců – národního, ať českého či vybraného komparovaného, unijního, resp. zcela obecného.

Mediace je téma, jež má své kořeny jak v právu procesním, tak hmotném, přičemž autorka zde spíše vychází ze základů hmotněprávních a pojímá mediaci jako komplexní samostatný institut – jako samostatnou alternativu řešení sporu. Je si sice vědoma určitého navázání dané problematiky v rámci procesního práva, a to jak obecně, tak konkrétně (vazba na soudní řízení), méně se zabývá obecnými procesními problémy jako jsou např. určité mikroinstituty mediace jako takové – postavení mediátora, procesní pravidla mediace, závěr mediace v jeho různých podobách.

Uvedené dílčí nedostatky nijak nebrání obhajobě, práce je zpracována na kvalitní úrovni, zabývá se aktuálním tématem, autorka prokazuje zvládnutí tématu, řádně pracuje s prameny, obsahuje relevantní literaturu, analyzuje konkrétní problémy. Místy je práce popisná, což je ale dáno v nemalé řadě zvolenou metodou a rozsahem práce.

V rámci ústní obhajoby necht' se autorka zaměří na výše uvedené věcné otázky.

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 6. dubna 2010