

UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE  
RÍMSKOKATOLÍCKA CYRILOMETODSKÁ BOHOSLOVECKÁ FAKULTA  
Katedra morálnej teológie

Posudok: Oponenta  
Téma: Nic než láska?  
*Optio fundamentalis* jako kritétium v situační etice  
Diplomant: Josef Lédl  
Školiteľ: prof. ThDr. Ing. Jakub S. Trojan  
Oponent: prof. ThDr. Ivan Kútňy, PhD.

Diplomant Josef Lédl sa rozhodol vo svojej diplomovej práci spracovať kontinuálne aktuálnu a veľmi náročnú tému.

Problematiku danej práce rozčleňuje do šiestich celkov, de facto je vyjadrená v štyroch, štruktúrne rozlične rozvinutých a rozsahom nie-vyvážených kapitolách. Spolu so všetkými metodologickými náležitosťami a prílohami tvorí 96 stranový, číselne označený celok. V poznámkovom aparáte sa nachádza 150 rôznych číslovaných zaznačení. Zoznam použitej literatúry, ktorý nie je rozlíšený, tvorí viac než 80 titulov.

Téma práce, svojou náročnosťou, je spracovateľná aj diplomovou prácou magisterskej formy štúdia, vyžaduje však od študenta náležitú schopnosť rozlišovania a odlišovania v špecifických aspektoch.

Keďže však úlohou oponenta je predovšetkým zaujať konštruktívne kritický postoj, teda nie a priori popisovať jednotlivé skutočnosti imпостаčne prezentované v štruktúrovaných kapitolách, či vyzdvihovať predovšetkým pozitívne skutočnosti v nich, limitujem svoj postoj v nasledovných vyjadreniach.

Pokiaľ ide o zhodu názvu s obsahom, možno poznamenať, že diplomant mohol viac rozvinúť koncept a pojmy pre *lásku* nachádzajúce sa v Biblii. Na jednej strane pojem *láska* je vyjadrený v hlavnom názve práce, na druhej strane, bol by vytvoril bázu pre konfrontáciu pojmu *láska*, na ktorý sa viacerí autori odvolávajú.

Záber práce je vymedzený podnadpisom: *Optio fundamentalis* jako kritétium v situační etice, teda problematika *optio fundemantalis*, mala byť špecifickejšie prehĺbená, najmä jej teologický aspekt.

Nie je úlohou diplomanta svojou prácou rehabilitovať teórie (str. 6).

Pokiaľ ide o etiku citovania – („Etika citovania odráža, či a ako autor práce dodržiava etické normy vo vzťahu k cudzím myšlienkam a výsledkom, ktoré sú obsiahnuté v iných dokumentoch, v použitej literatúre. (...) Posudzovatelia by si mali všimnúť pri posudzovaní citovania, ako autor pracuje s prameňmi, či je dôsledný a korektný vo vzťahu k prameňom, či nepovažuje cudzie myšlienky a výsledky za svoje.“) – možno

konštatovať, že zrejme bola snaha tejto požiadavke zadost'učiniť, ale diplomant neraz nerozlišuje medzi citáciou a porovnaním, ba ani necituje rovnako! (Například na strane 42 cituje B. Häringa, text však nie je v úvodzovkách. Na 55. a 56. strane cituje poľských autorov, text je v úvodzovkách, atď.).

V práci možno postrehnúť aj viacero nedôsledností, ako například na strane 10, 58, 61 odvoláva sa na stranu xx! Z metodologicko-formálneho hľadiska každá poznámka pod čiarou končí bodkou. V tejto práci tomu tak nie je.

Z textu práce sa vytráca takzvaná „nosná niť“, ktorá by mala prácu sceliť v jeden kompaktný celok. Diplomant sa však dopúšťa aj vecných nepresností a neraz problematiku značne zjednodušuje. Okrem iných aj na strane 14 uvádza, že po Tridentском koncile sa kládol dôraz na dovolené a zakázané – podľa historických prameňov aj na platnosť. Pokiaľ ide o *optio fundamentalis*, už ako bolo naznačené, mala byť špecifickejšia, diplomantom prezentovaná koncepcia Helmuta Webera je značne zjednodušená a tým málo výstižná, nehovoriac o tom, že tu značne absentuje náležitá argumentácia.

Diplomantovi by som položil viacero otázok, limitujem túto možnosť aspoň na nasledovné:

- Ako interpretovať vyjadrenie na strane 23: „Láska není dílo Ducha svatého, láska je Duch svatý působící v nás. Bůh je láska... ke všem lidem, k lidem všech druhů a všech postavení: k věřícím i nevěřícím (...), s výrokem na strane 73: (posledný odstavec bodu 5.1).
- V texte sa neraz spomína katolícka cirkev: má sa na mysli katolícka cirkev či Katolícka cirkev? Ak Katolícka cirkev, prečo pri tak dôležitej problematike, akou *optio fundamentalis* je, nepoužil ani jeden z jej dokumentov, v ktorých je problematika spomenutá alebo pertraktovaná?

Tento posudok nevyjadruje a ani nemôže potvrdiť autenticnosť či kompatibilitu obsahu či postojov a argumentácií vyjadrených v diplomovej práci, s niektorou z kresťanských denominácií.

Na základe preštudovania diplomovej práce na jednej strane konštatujem, že diplomant Josef Lédl sa svojou prácou snažil o preukázanie schopnosti spracovať materiály uvedené v zozname použitej literatúry, na druhej strane poznamenávam, vezmúc do úvahy i uvedené výhrady, že jeho prácu odporúčam k obhajobe a hodnotím ju veľmi dobre (2,0).

V Bratislave 8. septembra 2009

prof. ThDr. Ivan Kútňny, PhD.