

**Hodnocení diplomové práce Dagmar Gločkové
na téma
„Trest obecně prospěšných prací“**

Rozsah diplomové práce: 102 stran

Datum odevzdání práce: 18. 1. 2010

1. Aktuálnost tématu:

Trest obecně prospěšných prací patří k alternativním trestům, které jsou v evropské sankční politice dlouhodobě akcentovány. V České republice jde o druhý nejužívanější alternativní trest. Jeho častá aplikace však s sebou přináší řadu problémů, které se mimo jiné projevují i v počtu přeměn tohoto trestu v nepodmíněný trest odnětí svobody. Se zřetelem k těmto aplikačním problémům a rovněž se zřetelem k novému trestnímu zákoníku, který se snaží na některé z těchto nedostatků reagovat, odpovídá téma diplomové práce současným společenským potřebám.

2. Náročnost tématu:

Jde o téma, jehož zpracování vyžaduje zvládnutí teoretických základů moderních směrů sankcionování, patřičné znalosti právní úpravy zkoumané sankce a zejména studium konkrétní aplikační praxe. V daném případě měla diplomantka situaci obtížnější potud, že téma zpracovávala v období přechodu z původní právní úpravy na úpravu obsaženou v novém trestním zákoníku.

3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:

Cílem práce je zjistit klady a zápory trestu obecně prospěšných prací a za tím účelem tento trest podrobit analýze jak z hlediska teoretického, tak z hlediska konkrétní aplikační praxe.

V souladu s vymezeným cílem je koncipována systematika práce i její obsahové zaměření. Diplomantka v ní postupně rozebírá postavení a význam trestu obecně prospěšných prací v systému trestů, jeho podstatu, podmínky pro jeho ukládání a výkon, úkoly probačních úředníků v rámci tohoto trestu, praktické poznatky získané vlastním průzkumem praxe a odpovídající právní úpravy zahraniční. Práci uzavírá celkovým shrnutím hlavních myšlenek práce doplněných formulací některých podnětů ke zdokonalení stávající právní úpravy.

Po metodologické stránce se práce opírá především o studium přiměřeného okruhu tuzemské literatury, aktuálních internetových zdrojů a statistických dat. V práci jsou využity i výsledky průzkumu praxe, který diplomantka provedla na podkladě rozhovorů (se soudkyní, pracovníky Probační a mediační služby, městské policie a zástupci poskytovatelů pracovních míst) a studia vzorku trestních spisů.

Práce svědčí o tom, že se diplomantka s předmětnou problematikou seznámila do potřebné hloubky a že je schopna se získanými poznatky samostatně pracovat. Samostatný přístup k předmětu zkoumání se projevuje především ve formulaci stanovisek diplomantky k otázkám diskusní povahy (např. otázka vymezení okruhu trestných činů, za něž lze uložit obecně prospěšné práce, souhlasu pachatele s uložením tohoto trestu, rozpětí sazby tohoto trestu aj.) a v provedeném průzkumu praxe (ocenit je třeba zejména snahu diplomantky o získání různých

úhlů pohledu na daný trest). Ocenit je třeba též aktuálnost výkladu (práce např. poskytuje podrobný popis konkrétního metodického postupu probačního úředníka, který vychází již z nové právní úpravy účinné od 1.1.2010).

Třeba konstatovat, že vytčeného cíle se diplomantce podařilo dosáhnout. Práce přináší ucelený obraz zkoumané problematiky, seznamuje čtenáře s kladnými i zápornými stránkami trestu obecně prospěšných prací a snaží se o nastínění možného zdokonalení tohoto trestu.

Práce se dobře čte, po stránce jazykové a stylistické má odpovídající úroveň, i když lze v práci najít místa, kde mohly být zvoleny formulace preciznější (srov. např. způsob vyjádření diplomantky k důsledkům vypuštění znění ustanovení § 36 předchozího TZ z nového trestního zákoníku).

4. Připomínky:

Diplomantce se nepodařilo zcela vyhnout výkladům učebnicového charakteru. Tato připomínka se týká např. výkladu o pojmu trestného činu na str. 4 a násled. nebo výkladu o systému trestů na str. 6 a násled. Výklad těchto obecně uznávaných otázek je zbytečný a přispívá k nadměrnému rozsahu práce.

5. Otázka k obhajobě: Jak přispívá nová právní úprava k tomu, aby trest obecně prospěšných prací nebyl ukládán nevhodným pachatelům?

6. Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 10.2.2010