

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta : Kristýna Šlédrová

Téma: Apelace a kasace v civilním procesu

Rozsah práce : 57 vlastního textu

Datum odevzdání práce : 1.9. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu : Problematika apelačního a kasačního systému se stala ještě více aktuální poté, kdy nabyla účinnosti novela občanského soudního řádu provedená zákona č. 7/2009 Sb. Uvedená novela se týká především řízení od odvolání, byť se dotýká i dovolacího řízení. Diplomantka však pojala výklad principů apelace a kasace v širší podobě a zmiňované novely zákona se dotkla spíše okrajově a bez hlubších analytických závěrů, což je ale pochopitelné vzhledem k datu účinnosti novely a k termínu odevzdání práce. Přes tuto skutečnost hodnotím výběr tématu jako vysococe aktuální, neboť i předchozí novelizace , zejména v oblasti koncentrace řízení přinesly řadu sporných výkladů v judikatuře i v odborné literatuře, o nichž se diplomantka na řadě míst své práce zmiňuje. Proto pokládám výběr tématu za velmi aktuální.
2. Náročnost tématu : Téma práce je velmi náročné a vyžaduje nejen znalost zákona , ale především i praxe soudů, která v u některých ustanovení, například u zmíněné námitky promlčení v rámci odvolacího řízení a ve vztahu k § 205a o.s.ř. přináší rozdílné a ne příliš přesvědčivé judikáty v práci citované. Totéž platí i pro řízení o dovolání, kdy aplikační problémy spojené se zákonem č. 7/2009 Sb. Bude řešit až soudní praxe. Proto pokládám výběr tématu z hlediska jeho náročnosti jako dobrý počín diplomantky, která musí preferovat především i vlastní analýzu. .
3. Kritéria hodnocení práce: Práce je zpracována přehledně s citací literatury i judikatury. Po jazykové stránce hodnotím práci jako solidně zpracovanou. Upozorňuji však na straně 21 v části 3.1. na hrubou gramatickou chybu při shodě

podmětu s přísudek ve větě začínající slovy : „ Účastníci řízení...“ Jinak analýza tématu odpovídá záměru práce a je z hlediska nároků na diplomovou práci dostatečná.

4. Připomínky a otázky k obhajobě: K obsahu nemám podstatné připomínky. Na straně 14 ve druhém odstavci je uvedeno, že dovolání je mimořádným opravným prostředkem, kterým lze napadnout rozhodnutí soudu odvolacího. Takové tvrzení není zcela přesné, ale musí se jednat je o rozhodnutí odvolacího soudu, terým bylo rozhodnuto o odvolání a které je v právní moci. Na straně 15 ve druhém odstvcí je stručně analyzován institut dovolání, ale chybí zde, pokud by analýza měla být úplné, citace či rozbor právní úpravy, kdy a proti čemu je dovolání přípustné. Ikdybych chápal uvedenou část jako uvozovací , citovaná analýza mi chybí v dalších částech práce. Na straně 35 ve druhém odstavci jsou citovány sporné názory na § 205a o.s.ř., ale chybí mi názor diplomantky.
5. Při obhajobě by se diplomantka měla více soustředit na výklad ustanovení § 205a písm ^d o.s.ř., tedy více osvětlit možnost odvolatele zpochybnit věrohodnot důkatních prostředků , na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně .
6. Práci doporučuji k obhajobě.
7. Známkou hodnotím stupněm : Velmi dobře

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 10.9. 2009